

tør Green har udtalt, at et Vidneudsagn afgivet af Højesteretssagfører Bülow for Højesteret om, hvad Hr. Green havde sagt til ham den 9. Juli, er urigtigt. Hr. Bülow havde udtalt, at Hr. Green den 9. Juli havde sagt, at der ikke forelaa nogen Overtrædelse af Bankloven fra Landmandsbankens Side. Dette Vidneudsagn erklærer Hr. Green for at være urigtigt og støtter denne Erklæring paa Offentliggørelsen af nogle Brudstykker af den Beretning vedrørende Banken, han i sin Tid afgav til Handelsministeren. Saa vidt mig bekendt er det det eneste, der er fremkommet af denne Beretning. Nu, da den højtærede Nationalbankdirektør har Brug for denne Beretning, tager han disse Brudstykker ud og offentliggør dem. Det forekommer mig, at det ogsaa af den Grund er særdeles ønskeligt, at Undersøgelseskommissionens Resultater, hvortil ogsaa maa høre Bankinspektørens Beretning vedrørende Landmandsbanken før 9. Juli-Rekonstruktionen, snarest muligt offentliggøres; man kan ikke nøjes med saadanne vilkaarlige og i tilfældige Anledninger fremdragne Brudstykker af den. Hvorvidt den Omstændighed, at Nationalbankdirektør Green i den nævnte Beretning har skrevet de Ting, som han her fremfører, er et objektivt gyldigt Bevis paa, at han ikke den 9. Juli har sagt til Højesteretssagfører Bülow, hvad denne paa- staar, skal jeg ikke komme ind paa; dette er en Sag, som ikke kan afgøres af nogen anden end de to Parter.

Men jeg vil gaa videre og sige, at et andet og meget væsentligere Punkt i det Vidneudsagn, Højesteretssagfører Bülow af- lagde for Højesteret, er ikke blevet afkræftet ved Hr. Greens senere Erklæringer, er tværtimod blevet fuldkommen bekræftet. Højesteretssagfører Bülow paaviste, at Landmandsbanken for ultimo Juni, Juli og August — d. v. s. i Begyndelsen af Maanederne Juli, August, September — vedblev at offentliggøre et Regnskab, der med Hensyn til Bankens Interesser i egne Aktier var urigtigt, og som, hvad der nu fremgaar af Offentliggørelsen af Bankinspektørens Beretning, var skildret som urigtigt. Hvorledes har det nu kunnet finde Sted, at der tre Gange, efter at Bankinspektøren har vidst, at dette er urigtigt, finder en Gentagelse af denne urigtige Regnskabsaflæg- gelse Sted? Nationalbankdirektør Green, den tidligere Bankinspektør, undskylder dette paa to Maader: For det første ved sin Bortrejse og dernæst ved, at den daværende Handelsminister Rothe har forhalet Af- givelsen af den Berigtigelse, som han i

Slutningen af August Maaned fremkom med, saaledes at den ikke kom til at give sig Udtryk paa Balancen ultimo August, den, der blev offentliggjort i Begyndelsen af September. Altsaa dels ved Bankinspek- tørens Bortrejse og dels ved Handelsmini- sterens Forhaling af Berigtigelsens Offent- liggørelse fremkom det rigtige Forhold vedrørende Landmandsbankens Regnskab ikke, saa længe Juli-Rekonstruktionen op- retholdtes, men først efter at den var brudt sammen, da der altsaa ikke længere var nogen Interesse ved, at dette Forhold blev skjult for Offentligheden. Sagen ligger sa- ledes oplyst nu, at 3 Parter har tolereret i 3 Maaneder den urigtige Regnskabsop- gørelse, nemlig Nationalbanken, Handels- ministeren og den nuværende Finansmini- ster, og endelig Bankinspektionen som saa- dan, og de har tolereret dette paa følgende Maade: Nationalbanken ved en Forklaring om, at den overhovedet ikke har læst Bank- inspektørens Beretning og — hvad man maa tilføje med Forundring — ikke blot ikke før den 9. Juli, men heller ikke senere. Kun hvis Nationalbanken ikke har haft Lejligh- ed til at læse Bankinspektørens Beretning i Maanederne Juni, Juli og August, er det forstaaeligt, at Nationalbanken har kunnet tolerere dette. Dernæst har Handels- og Finansministeren tolereret det; og Handels- ministeren kendte i alt Fald Beretningen, thi han har siddet her i dette Ting og ladet forstaa, at han havde læst den, hvad dog heller ikke var mere, end man kunde for- lange af en Handelsminister, og maaske man ogsaa kunde forlange det af en National- bankdirektør. Det maa ogsaa forventes, at han har konfereret med Finansministeren, der jo tog Ledelsen i de Dage, da man fore- tog denne hemmelige Rekonstruktion. For Handelsministerens Vedkommende er det i alt Fald konstateret, at han ikke, da han saa Urigtigheden de følgende Gange, har bekymret sig derom. Han har tolereret det indtil det Øjeblik, hvor 9. Juli-Rekon- struktionen var brudt sammen og der ikke længere var nogen Interesse ved, om Regn- skabet var urigtigt paa dette Punkt eller ej. Endelig har Bankinspektøren tolereret det, idet han som Forklaring giver: Bortrejse, hvilket vil betyde, at Bankinspektøren, en i offentlige Forhold saa interesseret Mand, under denne Bortrejse ikke har læst de københavnske Dagblade eller de Blade, der som „Finanstidende“ offentliggør Maa- nedbalancerne; dem har han slet ikke set. Ja, der foregaar utrolige Ting i denne Verden i disse Tider, og dette er altsaa ogsaa sket. Dernæst har