

INDUSTRIRAADET.

Betænkning angaaende Revision af Lov Nr. 290 af 6. Maj 1921 om Bestemmelser mod uretmæssig Konkurrence og Varebetegnelse.

ad § 9.

Det er efter denne Paragraf enhver forbudt i Erhvervsøjemed at benytte et Navn, Firma, Forretningskendetegn eller lignende, der ikke tilkommer ham. Udvalget finder det rigtigst at henlede Handelsministeriets Opmærksomhed paa, at det af Hensyn til det i den nedenfor følgende Skrivelse nævnte Tilfælde vilde være heldigt, at Loven blev tydeliggjort saaledes, at enhver Tvivl om, at dette Tilfælde falder ind under Loven, bortfalder.

»Som Formand for det nedsatte Udvalg til Behandling af eventuelle Ændringer i Loven af 6. Maj 1921 (Varebetegnelser etc.) henstiller vi til Dem at forsøge at faa Loven saa klar som mulig, hvad Benyttelsen af anden Mands Navn angaar, saaledes at man ikke kan betegne f. Eks. »Thürmers Fabrikata ved Thürmers System, Thürmers Model eller lign. Udtryksmaader, saalænge Fremstilleren af Originalfabrikatet selv eller ved sit Firma fabrikterer, lader fabrikere eller forhandler et Fabrikat, der bærer Benævnelsen med mindre Retten til Navnet er overdraget Trediemand.«

I et Tilfælde som det nævnte maa den tidligere Patentindehavers Navn være beskyttet.

Foreningen af danske Spiritusfabrikanters Arbejdsgiverafdeling har ønsket, at § 9 ogsaa skulde ramme Tilfælde, hvor et Firma, der har forhandlet Varer med Etiketter, som indeholder en Krænkelser af et andet Firmas Rettigheder, er bleven frifundet under Hensyn til, at det ikke har haft noget Kendskab til, at der forelaa en ulovlig Efterligning, men har faaet Etiketterne leveret i færdig Stand fra et eller andet Bogtrykkerfirma. Udvalget formener imidlertid, at Bogtrykkeren i et saadant Tilfælde vil kunne drages til Ansvar efter Loven, naar han selv har været vidende om Etikettens Ulovlighed. Da der dog kan herske nogen Tvivl herom, henstiller Udvalget, at det i Loven tydeliggøres, at et saadant Ansvar kan paalægges Bogtrykkeren, naar den som han foranlediger til at anvende den ulovlige Etikette har været i god Tro.

En herværende større Fabrikvirksomhed har fremført Klage over, at et af det som Varemærke indregistreret Fantasinavn er blevet anmeldt som Firmanavn af en konkurrerende Virksomhed. Skønt der her nærmest synes at foreligge en Brist i Fimaloven, skal Udvalget dog udtale som sin Formening, at det paaklagede Forhold maa kunne rammes af Konkurrencelovens § 9. Dette synes klart, for saa vidt Firmanavnet benyttes som Varebetegnelse, men ogsaa selve Firmaanmeldelsen som