

Bilag 4.

JUSTITSMINISTERIET

København, den 31. Oktober 1923.

Til Handelsministeriet.

I Skrivelse af 9. Juni d. A. har Handelsministeriet ved at fremsende et Eksemplar af den af Forsikringstilsynskommissionen afgivne Betænkning anmodet Justitsministeriet om at ville fremkomme med de Udtalelser, som Betænkningen eventuelt maatte give Anledning til.

Foranlediget heraf skal man efter stedfunden Brevveksling med Rigsadvokaten bemærke følgende med Hensyn til det i Betænkningen indeholdte Udkast til Lov om Forsikringsvirksomhed:

ad § 67: Det henstilles, om der ikke maatte være Anledning til at bringe Paragrafens Straffebestemmelser i Overensstemmelse med de tilsvarende Regler i Aktieselskabslovens § 55 og 56, 1. Stykke, særlig saaledes at der i Lighed med, hvad der er Tilfældet efter disse Paragrafer, fastsættes forskellige Strafferammer, eftersom de paagældende Lovovertrædelser er sket med Forsæt eller med Ugatsomhed.

Af den nuværende Affattelse af § 67 følger formentlig endvidere — hvad der synes mindre rimeligt — at Straffen for bevidst urigtige eller vildledende Angivelser for Forsikringsaktieselskaber i Medfør af Aktieselskabslovens § 55, der jfr. Udkastets § 28 og § 67 in fine maa antages at kunne anvendes paa disse Selskaber, kan fastsættes til Bøder af indtil 4 000 Kr., medens den for andre Forsikringselskaber efter Udkastets § 67 kun kan fastsættes til Bøder af indtil 2 000 Kr.

Endvidere henstilles, om man ikke i Paragrafens sidste Linie skulde ændre Ordene »den almindelige Lovgivning« til »den øvrige Lovgivning«.

ad § 68: Det henstilles, at 2. Stykke udgaar, eller at der, saafremt Handelsministeriet maatte nære særlige Ønsker om Bestemmelsens Bibeholdelse efter Ordet »anmeldelsespligtige« indføjes, »uden at Sagen har været forelagt Paatalemyndigheden« for derved at klargøre, at det her alene drejer sig om administrativt uden Retsforfølgning paalagte Bøder.

ad § 71: Da Strafferammerne i §§ 67 og 69 efter den almindelige Lovgivning, jfr. Retsplejelovens § 721, vilde medføre, at de deri omhandlede Forseelser vilde henhøre under Statsadvokatens Paatalemyndighed, vil den i § 71, 1. Stykke foreslaaede Bestemmelse medføre en Begrænsning af det normale Omraade for Statsadvokatens Paatalemyndighed og en tilsvarende Udvidelse af Politimesterens (Politidirektørens), som ikke stemmer med de for tilsvarende Overtrædelser af Aktieselskabsloven gældende Paataleregler, og som næppe heller er begrundet efter Forholdets Natur. Det henstilles derfor, at denne Bestemmelse udgaar, hvoraf efter de almindelige Paataleregler vil følge, at Overtrædelser af §§ 67 og 69 forfølges af Statsadvokaten og Overtrædelse af §§ 68 og 70 forfølges af Politimesteren.

Saafremt Paragrafens 1. Stykke udgaar, bør man formentlig ogsaa slette 2. Stykke, idet denne Bestemmelse, i det Omfang Sager angaaende Overtrædelser af Loven bliver Politisager, er overflødig, da Handelsministeriets subsidiære Paataleret allerede følger af Retsplejelovens § 724, og idet Justitsministeriet maa nære Betænkelighed ved, at der i Strid med Retsplejelovens herom gældende Regler hjemles en saadan Paataleret, forsaavidt angaar de Sager, der paatales af Statsadvokaten.

P. M. V.

Schrøder.

L. N. Hvidt.