

7. I § 28 er foreslaaet, at Aktieselskaber ikke maa købe eller belaae egne Aktier, og at nuværende Beholdninger af saadanne Aktier skal afvikles inden for en Frist af 2 Aar fra Lovens Ikrafttræden.

Vi henstiller, at der forsaavidt angaar Afviklingsfristen, indføjes en Dispensationsbestemmelse, idet en saadan Afvikling vil kunne volde store Vanskeligheder.

Endvidere skal vi fremhæve, at Bestemmelsen vil kunne virke mindre heldig overfor saadanne Aktieselskaber, der er stiftede indenfor en begrænset Kreds, og som derfor i Vedtægterne har Bestemmelser om, at Aktierne ikke maa sælges i det frie Marked, men i givet Fald skal tilbydes Bestyrelsen paa Selskabets Vegne.

8. Ifølge § 29 skal faste Ejendomme opføres højst til Ejendomsskyldværdien. Da mange Selskaber har saadanne Ejendomme opført til den bogførte Anskaffelsesværdi, og da Ejendomsskyldværdien er et meget varierende Begreb, henstiller vi, at der gives Mulighed for Afvigelse fra dette Krav, i hvert Fald for en Overgangstid¹⁾.

9. Ved Bestemmelserne i § 33 om Bestyrelse og Direktion forekommer det os, at Hovedsynspunktet for Forholdet mellem disse to Selskabsmyndigheder er ganske forrykket. Forslaget synes at lægge Hovedledelsen af Selskabet i Bestyrelsens Hænder med mere eller mindre tilfældig eventuel Bistand af en Direktion. Efter vor Formening bør Hovedvægten lægges paa den daglige almindelige Ledelse, som normalt varetages af Direktionen, medens Bestyrelsens Hverv skal bestaa i en tilsynsførende Myndighed. Det bør pointeres, at Direktionen har Pligt til at forelægge Bestyrelsen de fornødne Oplysninger i Spørgsmaal af mere vidtgaende eller ekstraordinær Karakter til Afgørelse af Spørgsmaalet. Vi skal derfor henstille, at Paragraffen omformuleres saaledes, at den mere svarer til Systemet i den nugældende Lov, idet man fastslaar, at Selskabets Bestyrelse har Tilsynspligt, at den daglige Ledelse varetages af Direktionen, og at Direktionen har Pligt til at forelægge Bestyrelsen Spørgsmaal af mere vidtrækkende eller ekstraordinær Karakter²⁾.

Endvidere gør vi opmærksom paa, at Udtrykket »økonomisk vederhæftige Personer«, der findes saavel i nærværende Paragraf som i forskellige andre Paragraffer, er meget ubestemt³⁾.

10. Ifølge § 36 kan de mødende stemmeberettigede Aktionærer godkende, at der paa Generalforsamlingen træffes Beslutning i en Sag, som ikke er angivet i Dagsordenen. Særlig under Hensyn til den i talrige Selskaber gennemførte Regel om Notering paa Navn af Aktier en vis Tid før Generalforsamlingen som Betingelse for Stemmeret, vil den foreslaaede Regel kunne virke som en Overrumpling. Vi skal derfor henstille, at den i den nugældende Lovs § 32 fastsatte Protestret for ikke mødende Aktionærer optages i Udkastet.

11. Bestemmelsen i § 37, sidste Stykke, forekommer os uklar. Efter sin Ordlyd synes Bestemmelsens Indhold selvfølgelig, men mindre praktisk, idet Præference-Aktiekapital i Reglen vil fremtræde som ny Kapital.

12. Ifølge § 55 [Forslagets § 54] skal Anmeldelse til Aktieselskabsregisteret for Provinsens Vedkommende fremtidig foregaa til Aktieselskabsregisteret i København, medens man ifølge den nugældende Lovs § 48 har haft Ret til at indgive Anmeldelse til Føreren af Handelsregisteret paa Selskabets Hjemsted. Den nugældende Lovs Bestemmelse paa dette Punkt foreslaas opretholdt.

Endvidere henstiller vi, om der ikke maatte findes Grund til at fastsætte et Maksimum for Gebyrer til Aktieselskabsregisteret.

Allerærbødigst

P. P. V.

Christian Cloos.

f. T. Formand.

J. Bülow.

¹⁾ Bestemmelsen er ændret, jfr. Forslagets § 29, 2. Stykke.

²⁾ Forslagets § 33 er delvis omredigeret.

³⁾ Udtrykket er ændret i Forslagets § 33 og udgaaet af § 34.