

I denne Forbindelse skal man anføre, at Komiteen er bleven bekendt med den Redegørelse af Juli d. A., som Foreningen af autoriserede regnskabskyndige Tillidsmænd, der praktiserer som Revisorer, har tilstillet Regering og Rigsdag. Efter Komiteens Skøn fortjener flere af de i samme indeholdte Bemærkninger Opmærksomhed og navnlig, at det i Aktieselskabsloven nærmere præciseres, hvad det paahviler Revisorerne at paase og attestere. Det synes saaledes naturligt at paalægge dem som Pligt at undersøge og attestere, hvorvidt Selskabets Vedtægter og Aktielovens Forskrifter med Hensyn til Regnskabet er overholdt, og at Attestationen herom paaføres selve Regnskabet, som forelægges Generalforsamlingen.

ad § 36, 2. Stk.

Som det er bleven almindeligt i Aktieselskaberne, at der sondres mellem Aktionærer, der har noteret deres Aktier paa Navn, og de andre, der ikke har gjort dette, og saaledes, at kun de førstnævnte har Stemmeret, gaar det næppe an at statuere, at en Sag, der ikke er angivet i Dagsordenen for Generalforsamlingen, dog kan forebringes og vedtages paa denne, naar blot samtlige stemmeberettigede (o: de noterede) Aktionærer godkender dette.

Ogsaa Ejerne af de unoterede Aktier har Krav paa, at der ikke paa Generalforsamlingen vedtages noget, der ikke har været forud bekendtgjort for alle. Dette er sikkert ogsaa i Overensstemmelse med Grundsætningerne for den i Forslagets § 37 sidste Stykke indsatte Passus, der bl. a. gør et Forsøg paa at sikre en saadan Aktionær (den ikke stemmeberettigede Aktionær) mod Bestemmelse fra de stemmeberettigede Aktionærers Side, der staar i Strid med en Aktionærs naturlige Beføjelser.

ad § 41.

Overfor Bestemmelserne i denne Paragraf nærer Komiteen sine Betænkeligheder, ikke mindst overfor Reglen om, at naar en Trediedel af et Selskabs Aktiekapital er tabt, kan Aktionærer, der ejer en Fjerdedel af Aktiekapitalen, fordre Selskabet opløst — altsaa modsætte sig en Rekonstruktion eller Fortsættelse¹⁾.

ad § 51 [Forslagets § 50].

Komiteen er bleven gjort opmærksom paa, at i Udkastet til Lov om Forsikringsselskaber dennes § 56 har man indskrænket sig til at fordre, at det udenlandske Forsikringsselskab i Benævnelsen for sin herværende Forretningsafdeling og i Tryksager og Henvendelser til Almenheden skal angive Selskabets Nationalitet samt dets Egenskab af Forsikringsselskab. En lignende Regel turde være fyldestgørende ogsaa i Aktieselskabsloven.

ad § 55 [Forslagets § 54].

Der bør formentlig fastsættes et passende Maksimumsbeløb for Registreringens Foretagelse, saa at Gebyret ikke ubetinget skal være afhængig af det registrerede Selskabs Aktiekapital, men være underkastet en vis Begrænsning.

ad § 57 [Forslagets § 56].

Komiteen har stadig hævdet, at den næringsdrivende bør føre et Firma-navn, der ikke kan forveksles med andre lovmæssigt erhvervede Firmabetegnelser. Om dette yderligere kan markeres i § 57 end som foreslaaet, skal Komiteen derfor henstille, ligesom det ogsaa forudsættes, at det ikke blot er Andenmands Navn eller Navnet paa Andenmands faste Ejendom, men ogsaa hans Firmanavn og Varemærke, der ikke uden Hjælp kan optages i et Aktieselskabsnavn²⁾.

ad §§ 61—65 [Forslagets §§ 60—64].

Det henstilles til Overvejelse, om ikke det naturlige Forum for Sager angaaende Overtrædelse af Aktieselskabsloven — i alt Fald for Hovedstadens Ved-

¹⁾ Den omtalte § 41 er udgaaet af Forslaget.

²⁾ Bestemmelsen er ændret, jfr. Forslagets § 56, 2. Stykke.