

Bilag 5.

GROSSERER-SOCIETETETS KOMITE

København, den 24. Oktober 1923.

Til Handelsministeriet.

I behagelig Skrivelse af 11. f. M. (J. Nr. 55/22) har det kgl. Ministerium udbedt sig Komiteens Udtalelser med Hensyn til det af Ministeriet udarbejdede Forslag til Lov om Aktieselskaber.

Saaledes foranlediget tillader Komiteen sig at anføre:

At det kgl. Ministerium har rejst Spørgsmaalet om en *Prøvelse* af den nu-gældende Lov af 29. September 1917 om Aktieselskaber, kommer ikke Komiteen overraskende, idet ogsaa den erkender, at denne Lov paa flere Punkter ikke har *virket* aldeles fyldestgørende under de senere Aars ekstraordinære Forhold.

Men idet Komiteen saaledes finder en *Droftelse* af Aktieselskabsloven betimelig, er den meget i Tvivl om, at det er det rette Tidspunkt nu i Øjeblikket at søge Loven revideret. Man nærer i saa Henseende en vis Ængstelse for, at der under den foreliggende Situation med de saa stærkt opskræmte Gemytter kan og vil blive stillet Krav om Lovregler, der faar Karakteren af Kriseforanstaltninger. Komiteen nærer saa meget mindre Betænkelighed ved at tilraade, at *Revisionen* udsættes, som den nylig faldne Højesteretsdom, har paavist, at den gældende Lov kan give tilstrækkelig Beskyttelse.

Endelig forekommer det Komiteen, at en Reformering af Aktieselskabslovgivningen ikke bør ske, uden at Lovgivningen samtidig tager op til Løsning det atter og atter debatterede Spørgsmaal om Retsreglerne vedrørende *Andelsselskaberne*. I saa Henseende tillader man sig at henvise til det af daværende Indenrigsminister Jensen Sønderup i Landstinget (1911) fremsatte Forslag til Lov om Andelsforeninger, idet Trangen til en Lovgivning paa dette Felt er saa meget mere paakrævet, som Andelsselskabernes Tal og Omraade er vokset betydeligt siden da. Man behøver blot at henpege paa de talrige Andelsselskaber indenfor Producenters og Lejesøgendes Kreds. Hvad selve Lovforslaget angaar, finder Komiteen det heldigt, at dette saa vidt muligt holder sig til den nuværende Aktieselskabslov og de i denne fulgte Principer.

Dog maa Komiteen vel fremhæve et Punkt — men ogsaa et afgørende Punkt — hvor den nugældende Lov er i Strid med det praktiske Livs Former, og hvor Lovforslaget — ved at følge og yderligere uddybe dennes System — vækker alvorlige Betænkeligheder. Der sigtes herved til Lovforslagets § 33, jfr. den nugældende Lovs § 28, dennes Bestemmelser om Forholdet mellem Aktieselskabets Bestyrelse og Direktion det være sig indadtil som udadtil.

Det er og bliver Teori og vil i saa godt som alle Aktieselskaber være misvisende, naar det opstilles som Reglen, at »den almindelige Ledelse af Selskabets Anliggender udøves af Bestyrelsen«, og at der til Varetagelsen af Selskabets daglige Drift *kan* antages en Direktion.

Komiteen anser det for selvfølgeligt, at der i alt Fald i ethvert Handels-selskab *skal* være en Direktion, en eller flere Direktører, der ikke blot leder den daglige Drift, men hele Bedriften. Kun *Direktionen* kan hellige Selskabet sin fulde Arbejds-kraft, kun Direktionen kan ubetinget forudsættes at have den fornødne Fagkundskab. Hvis Bestyrelsens Medlemmer havde den specielle Branche- og Fagkundskab, vilde de naturligere sidde i Konkurrenternes Lag, men ikke i det paagældende Selskabs Bestyrelse. I første Linie maa derfor Ansvar for Selskabets forsvarlige Ledelse paahvile Direktionen. Bestyrelsens Opgave maa og kan kun være den kontrollerende, den raadgivende — eventuelt den afgørende, hvis i Dispositioner af for Selskabet usædvanlig Art og Størrelse den er uenig med Direktionen. Dette