

ad § 28.

Undtagelse maa gøres for Banker¹⁾.

ad § 29.

Bestemmelsens Indledning er formentlig mindre heldigt affattet, forsaavidt Formuleringen kan forstaaes som om det principale Ansvar for Regnskabet's Aflægelse i et Selskab (hvor der er Direktion og Bestyrelse) er *Bestyrelsens*, mens Livet kræver, at det principale Ansvar ligger hos *Direktionen*²⁾.

Bestemmelsen om at der skal angives det *Vurderingsgrundlag*, hvorefter Værdierne er ansat, er praktisk besværlig, men kan desuden give Anledning til store Vanskeligheder i Selskaber, for hvilke det er af Betydning ikke at give Konkurrenter Oplysninger om Virksomheden³⁾.

ad § 30.

Sidste Punktum kan i Praksis afføde uheldige Konsekvenser.

ad § 33.

Foreslaas at Bestemmelsen i 1. Stk. om en *Forretningsorden* udgaar. Slige Bestemmelser bliver oftest et dødt Bogstav eller i bedste Fald skematiske Afskrivninger andetsteds fra. Loven bør selv paalægge de Pligter, den skønner nødvendige, og derfter overlade Resten til Selskaberne.

3. Stk. er ikke formuleret saaledes, at det skønnes muligt at anvende Bestemmelsen i Praksis⁴⁾.

Ved at tillægge Generalforsamlingen *til enhver Tid* at afsætte Bestyrelsen, giver man Spekulationsmajoriteten en betydelig Magt. Denne Bestemmelse gør formentlig den nedenfor foreslaaede Arbitrage særlig nødvendig. Det er ofte Indledning til Spekulationsrovet, at Aktionærmajoriteten fjerner Bestyrelsen⁵⁾.

10. Stk. Dispensationsbeføjelsen foreslaas slettet; det er altid naturligt at kræve, at den der ikke har Indfødsret, dog i alt Fald i to Aar har været bosiddende her i Landet og der bør ikke vækkes Forventninger om, at man efter Omstændighederne vil kunne slaa af paa dette Krav.

ad § 34.

Revisorerne staa jo som saadanne i Selskabets Tjeneste. Der bør vel staa: »i anden Egenskab i Selskabets Tjeneste«⁶⁾.

Reglen om at *Generalforsamlingen* altid skal vælge Revisorerne bør være ufravigelig. Nybestemmelsen i 3. Stk. om at Bestyrelsen under visse Forhold kan vælge en anden Revisor, maa bestemte fraraades. Der er altid den naturlige Udvej at *afholde Generalforsamling* til Foretagelse af Nyvalg, og Revisorspørgsmaalet er tilstrækkelig vigtigt til at foranledige en saadan⁷⁾.

Man skal iøvrigt henstille til Overvejelse, om det ikke bør gøres Generalforsamlings-Revisorer til Pligt at afgive Beretning, *stillet til* Aktionærerne, eventuelt direkte at aflægge denne for Aktionærerne paa Generalforsamlingen.

Af praktiske Grunde bør Loven sikkert direkte omtale, at en Revisions-Anstalt kan fungere som Revisor. Naar der i denne findes mindst to autoriserede Revisorer, vilde det formentlig være naturligt at *Revisions-Selskabet som saadant* kunde vælges i Stedet for to Revisorer.

ad § 36.

Bestemmelsen om at *enhver* Aktionær kan kræve et hvilket som helst Emne — der endog muligt staaer Virksomheden ganske fjernt — optaget til Behandling paa Generalforsamlingen, aabner et gunstigt Perspektiv for Kvarulanter. Det bør formentlig ikke fraviges som Betingelse for at faa en Sag frem for en Generalforsamling, at denne dog i alt Fald har en minimal Støtte indenfor Aktionærkredsen. Ganske at overlade det til en Enkelts Forgødtbefindende at terrorisere hele Selskabet, er formentlig næppe naturligt⁸⁾.

1) Se § 12, 7. Stykke, i Forslag til Lov om Banker.

2) Bestemmelsen er delvis omredigeret, jfr. Forslagets § 29.

3) Den paagældende Bestemmelse er udgaaet af Forslaget.

4) Bestemmelsen er delvis omredigeret, jfr. Forslagets § 33, 2. og 3. Stykke.

5) Bestemmelsen er delvis omredigeret, jfr. Forslagets § 33, 5. Stykke.

6) Bestemmelsen er ændret, jfr. Forslagets § 34, 1. Stykke.

7) Den paagældende Bestemmelse er udgaaet af Forslaget.

8) Bestemmelsen er ændret, jfr. Forslagets § 36, 9. Stykke.