

optaget, som netop sigter paa de Realitetspunkter, vi nu Gang paa Gang har peget paa.

**Bramsnaes:** Det ærede Medlem (Schovelin) sagde, at hvad det drejede sig om i hans Eksempel fra Toldlovgivningen, kun var Spørgsmaalet om Værditolds og Vægttolds Anvendelse ved Kreditoplagerings-systemet. Jeg forstaaer, at det, der var Tale om med denne Begrundelse: at Værditolden ikke egnede sig for Kreditoplageringssystemet, var at hindre Værditoldens Indførelse. Det ærede Medlem sagde om mig, at jeg burde have vidst det og det ifølge min Uddannelse. Jeg tør ikke paastaa, at det ærede Medlem burde have vidst, at der er en meget principiel Interesse med Hensyn til Beskyttelses-spørgsmaalet i Værditold og Vægttold, og at det ærede Medlem altid vil finde, at Vægttoldsfolkene er dem, der ønsker den kraftigste Beskyttelse og den største indirekte Beskatning. Som sagt, jeg ved ikke, om det ærede Medlem burde vide dette ifølge sin Uddannelse, men ellers ved han det altsaa nu.

**Schovelin:** Jeg er bange for, at hvis det ærede Medlem vidste endnu bedre Besked, end han nu gerne vil give det Udseende af, vilde det vise sig for ham, at dette med Vægttoldens specielle Forhold til Beskyttelse er ganske urigtigt. F. Eks. har man en meget kraftig protektionistisk Bevægelse i United States, der benytter Værditold. De to Ting har intet som helst med hinanden at gøre. Jeg gentager, at Spørgsmaalet om, hvorvidt man for Kreditoplagsvarer kan benytte Værditold, er et Spørgsmaal, som i ingen Henseende har noget at gøre med Protektionisme eller Ikke-Protektionisme. Men selv om det havde noget med det at gøre, har det ikke noget at gøre med min Bemærkning, thi den gik kun ud paa, at naar Erhvervene, ogsaa Handelsstanden — altsaa den Handelsstand, der har givet et antiprotektionistisk Indlæg — siger, at der er Klareringsvanskeligheder, som er uoverstigelige ved Kreditoplæg, naar vi faar Værditold, kan man ikke afvise dette med at sige, at det er et protektionistisk Spørgsmaal.

Hermed sluttede Forhandlingen.

*Forslagens Overgang til anden Behandling*  
vedtoges uden Afstemning.

**Formanden:** Der er ikke mere paa Dagsordenen.

Jeg skal ansætte et nyt Møde til i Dag Kl. 4<sup>15</sup> med følgende Dagsorden:

*Anden (sidste) Behandling af:*

Forslag til Rigsdagsbeslutning i Anledning af en mellem den kgl. danske Regering og den russiske socialistiske føderative Sovjetrepublikks Regering under 23. April d. A. i Moskva afsluttet foreløbig Overenskomst med dertil hørende Protokol, Erklæring og Noteveksling.

Mødet hævet Kl. 3<sup>25</sup>.

#### 4de Møde.

Freitag den 8. Juni Kl. 4<sup>15</sup>.

Den eneste Sag paa Dagsordenen var:

*Anden (sidste) Behandling af Forslag til Rigsdagsbeslutning i Anledning af en mellem den kgl. danske Regering og den russiske socialistiske føderative Sovjetrepublikks Regering under 23. April d. A. i Moskva afsluttet foreløbig Overenskomst med dertil hørende Protokol, Erklæring og Noteveksling.*

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 7).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Forslaget til Rigsdagsbeslutning sattes til Forhandling.

Ingen bad om Ordet.