

Af et Flertal (Venstre og de Konservative) stilledes til den i Folketinget indsatte nye § 3 et Ændringsforslag, er gik ud paa at fastslaa, at Forudsætningen for, at en Opsigelse fra Udlejerens Side kan kendes ugyldig, ikke blot er, at en Sag imod ham i Henhold til § 3, 1ste Stykke, har været bragt for Retten, men ogsaa, at Lejeren har faaet Medhold hos denne. — Til samme Paragraf stilledes af det nævnte Flertal, tiltraadt af det radikale Udvalgsmedlem, Ændringsforslag om en ny Affattelse af Paragraffens 3die Stykke, saalydende: »Underkendes en Overenskomst eller en Opsigelse af Domstolene i Henhold til Bestemmelserne i nærværende Paragraf, kan Udlejeren efter Omstændighederne straffes efter Reglerne i Lov Nr. 150 af 1. April 1921 § 48, jfr. Lov Nr. 168 af 1. Maj 1922 § 1 s.«

Det socialdemokratiske Mindretal tiltraadte ikke disse Ændringsforslag og forbeholdt sig at fremsætte sine Synspunkter i Salen; ved 3die Beh. henviste den socialdemokratiske Ordfører til sine Udtalelser ved 1ste Beh., hvorefter hans Parti ikke ansaa Lovforslaget for tilfredsstillende. Imellem 2den og 3die Beh. drøftede Udvalget Spørgsmaalet, om der kunde indsættes en Bestemmelse sigtende til at ramme den Virksomhed, som, efter hvad der er oplyst, udfoldes i København af visse Huslejobureauer, som for deres Virksomhed tager sig ublu Fortjeneste. Udvalget mente imidlertid, at Sagen ikke forelaa tilstrækkelig oplyst til, at man kunde lovgive derom, men Indenrigsministeren lovede at undersøge Forholdet og eventuelt fremsætte Forslag derom. — Ved 3die Beh. vedtoges Lovforslaget *enstemmigt* med 46 St., *medens* 19 (Socialdemokraterne) *undlod at stemme*.

I den af Folketingets Udvalg til eneste Behandling afgivne Erklæring indstilledes det af Landstinget vedtagne Lovforslag af Venstre og de Konservative til Vedtagelse, det socialdemokratiske Mindretal udtalte, at det ikke kunde tiltræde de i Landstinget foretagne Ændringer, og saavel dette Mindretal som det radikale Mindretal forbeholdt sig at begrunde deres Stilling i Salen, hvilke Udtalelser gik ud paa, at Lovforslaget var blevet forringet i Landstinget. Ved eneste Behandling vedtoges Loven *enstemmigt* med 62 St., *medens* 40 (Socialdemokraterne) *undlod at stemme*.

*Hovedindholdet af den saaledes vedtagne Lov* er: Afsnit I i Loven af 1. April 1921, Huslejeregulering, har kun Gyltighed for de Kommuner, der inden 1. Juni 1923 træffer Bestemmelse herom, enten alene for Bolignævn eller tillige