

man maa sige: Det er vanskeligt at komme ud af Adoptionsforholdet, det maa I vide, det skal I være klare over i Forvejen.

Jeg er fuldkommen enig med det ærede 15de landstingvalgte Medlem (Godskesen) i den Opfattelse af § 13, at de Arvregler, som findes i Paragraffen, svarer til de nugældende Regler. Med Hensyn til dette Punkt er jeg derimod ganske uenig med det ærede 6te Medlem for 2den Kreds. Jeg tror, at den Omstændighed, at Folk kan sige: Vi vil gerne adoptere det og det Barn, men vi ved ikke, hvorledes vedkommende vil arte sig, og vil derfor holde Testationsretten tilbage, netop kan fremskynde en Adoption, idet Forældrene ikke straks skal tage det Standpunkt: Vi har adopteret Barnet, og det skal have vor Formue. Det vilde vistnok være meget farligt her at følge det ærede 6te Medlem for 2den Kreds.

Maa jeg overfor det samme ærede Medlem sige, at der i nogen Grad maa foreligge en Misforstaaelse af Udtryksmaaden, om jeg saa maa sige, i § 1. Forholdet er nemlig ikke det, som det ærede Medlem mente, at Adoption nu sker ved ministeriel Bevilling, den sker ved kongelig Bevilling. Jeg kan indrømme, at det er en daarlig Udtryksmaade, naar der staaer, at de kongelige Bevillinger udleveres ad mandatum, hvorved de praktisk talt bliver ministerielle, men det sker altsaa allerede nu ved kongelig Bevilling. Jeg tror derfor, at det ærede 6te Medlem for 2den Kreds og jeg let bliver enige; kongelig Bevilling vil i Overensstemmelse med de hidtil gældende Regler netop sige ministeriel Bevilling, udfærdiget i Kongens Navn ad mandatum. Jeg synes oven i Købet, det er godt at beholde den Regel, og jeg haaber, at man, hvis vi faar Lovforslaget gennemført, kan lægge en hel Del Adoptionsager ud til Amterne, fordi Amterne i Virkeligheden langt bedre vil kunne skønne over mange Forhold end Ministeriet, saaledes at man ofte vil kunne sige, at naar de og de Betingelser er opfyldt, kan Adoptionsbevilling udleveres af Amtet.

Der var en enkelt Udtalelse af det ærede 6te Medlem for 2den Kreds (Marie Hjelm), som jeg muligvis misforstod, en Udtalelse angaaende § 19. Jeg tror, at det ærede Medlem dér gjorde sig skyldig i den Fejl at læse Adoptanten som den adopterede. Det er nemlig ikke den adopterede, der skal føre et lastefuldt og forbryderisk Liv, for at Adoptionsforholdet skal ophøre, det er Adoptanten, og jeg synes dog, det er rimeligt, at Forholdet skal ophøre, naar Adop-

tanten fører et lastefuldt Liv; det tror jeg, det ærede Medlem vil være enig med mig i.

Efter at jeg saaledes har udtalt mig om nogle af de fremkomne Indvendinger, takker jeg i øvrigt for den Modtagelse, Lovforslaget har faaet. Den nærmere Drøftelse vil altsaa kunne finde Sted i et Udvalg.

Marie Hjelm: I Anledning af Justitsministerens Udtalelse om, at jeg skulde have forvekslet „den adopterede“ med „Adoptanten“, vil jeg blot bemærke, at den Bestemmelse, jeg tænkte paa og havde Betænkelighed ved, var § 20. Jeg tror ikke, jeg nævnte § 19.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Lovforslagets Overgang til anden Behandling
vedtoges uden Afstemning.

Bülow: Jeg tillader mig at foreslaa, at Lovforslaget henvises til et Udvalg paa 15 Medlemmer.

Uden Forhandling eller Afstemning
vedtoges dette Forslag.

Formanden: Da Tingets Grupper har gjort Indstilling om Sættelsen af det Udvalg, Tinget nu har besluttet at nedsætte, skal jeg med Tingets Samtykke lade Valget foretage i dette Møde. Hvis ingen gør Indsigelse, betragter jeg Samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.

Man gik derpaa til:

Valg af et Udvalg paa 15 Medlemmer angaaende Forslag til Lov om Adoption.

Hertil valgtes: *Nina Bang, Bülow, Marie Christensen, Dahl, Effersøe, Ellinger, Godskesen, A. P. Hansen, Marie Hjelm, Jesen Christensen, Johansen, N. K. Kristensen, Jørgen Møller, Rasmus Nielsen og Inger Gautier Schmit.*

Formanden: Der er ikke mere at foretage.

Jeg har modtaget følgende Telegram:
„Den danske Koloni i Grækenland, der telegrafisk gennem Ritzaus Bureau har udstedt et Opraab til det danske Folk for Offentliggørelse i danske Blade til Hjælp [for]