

Man gik derpaa til:

*Anden Behandling af Forslag til Lov om Tillæg til Lov om Landkommunernes Styrelse m. v. af 6. Juli 1867.*

(Første Behandling findes i Tidenden, Sp. 772).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer og Spørgsmaalet om dets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ingen bad om Ordet.

*Lovforslagets §§ 1 og 2 (se Tillæg C. Sp. 243) samt dets Overgang til tredje Behandling*

vedtoges uden Afstemning.

Den følgende Sag var:

*Eventuelt: Eneste Behandling af Forslag til Lov om Adoption.*

(Lovforslaget som vedtaget af Folketinget findes i Tillæg C. Sp. 235; Udvalgets Erklæring findes i Tillæg B. Sp. 975).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

**Formanden:** Denne Sag kan i dette Møde kun behandles med Tingets Samtykke, men hvis ingen gør Indsigelse, betragter jeg Samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.

Lovforslaget i sin Helhed sattes til Forhandling.

**Ordføreren (Bülow):** Da dette Lovforslag blev fremsat i Landstinget, indeholdt det en Bestemmelse, der udelukkede den Kvinde, som udenfor Ægteskab havde et Barn, fra at adoptere dette. Som det vil være de ærede Medlemmer bekendt, indstillede Mindretallet i Udvalget at ændre Forslaget paa dette Punkt, og Mindretallets Forslag blev vedtaget af det høje Landsting. I Folketinget er der imidlertid sket det, at

man har ført Lovforslaget tilbage til dets oprindelige Skikkelse, og nu vil Forholdet altsaa stille sig saaledes, at Ministeriet er udelukket fra at give en Kvinde, der har et Barn udenfor Ægteskab, Bevilling til at adoptere dette. Lovforslaget har været behandlet i Udvalget, og samtlige de Medlemmer, der havde den Anskuelse, at en saadan Bevilling burde kunne gives, har stadig den samme Anskuelse; man har ikke ændret sin Anskuelse, men man anser det for umuligt at faa den gennemført. Det er jo ikke et Spørgsmaal, der ifølge sin Natur egner sig til at komme i Fællesudvalg, thi Forholdet er ikke her det, at Meningerne paa dette Punkt har været delt efter politiske Anskuelser, men det, at det er rent personlige, individuelle Anskuelser, der har været afgørende for den Stilling, man har indtaget til dette Spørgsmaal. Man vil saaledes se, at Majoriteten af Partier, som i Landstinget stemte imod Mindretallets Forslag, har stemt for det ovre i Folketinget, og man vil omvendt se, at Majoriteten af Partier, hvis Medlemmer stemte for Mindretallets Forslag i Landstinget, har stemt imod det i Folketinget. Jeg tror kun, at eet Parti har været i fuld Overensstemmelse med sig selv baade i Folketinget og i Landstinget — det vil jeg dog fremhæve —, det er det radikale Venstre. Men som Forholdet altsaa ligger, har Udvalget ment, at man burde søge dette Lovforslag gennemført, og Mindretallet har derfor, opretholdende sin Anskuelse, dog ment at burde bøje sig og gaa med til Forslagets Vedtagelse i uforandret Skikkelse. Det gamle Ord, at den, der overvinder sig selv, er større end den, der indtager en Stad, faar da være vor Trøst, skønt jeg i og for sig tror, at vi er i Majoritet i dette høje Ting.

Folketinget har dernæst ogsaa ændret en anden Bestemmelse, der blev vedtaget af Landstinget, en Bestemmelse, paa hvilken der dog maa lægges mindre Vægt, nemlig Bestemmelsen i § 5, hvorefter den, der er fyldt 12 Aar, ikke kan adopteres uden sit eget Samtykke. Folketinget har her sat Aldersgrænsen op til 14 Aar i Overensstemmelse med Ministeriets oprindelige Forslag.

Endvidere har Folketinget indsat en Bestemmelse, som jeg tror Udvalget er