

Folketingets Udvalg at naa en Overenskomst paa dette Punkt. Det vilde have været beklageligt, om man ikke var naaet til en Bestemmelse i denne Retning, saaledes at man kan faa friere Udsigt over de farlige Vejkryds og Vejsving. Det ærede 5te Medlem for 4de Kreds (Stensballe) omtalte de Ulykker, der passerer ved Jernbaneoverkørsler, og det forekom mig, at han udtalte sig i den Retning, at saadanne Ulykkestilfælde navnlig skyldtes, naar Talen var om Motorkøretøjer, at disse kørte for hurtigt. Jeg har den Opfattelse, at den Slags Ulykker navnlig skyldes den Omstændighed, at der ikke er fri Udsigt over den paagældende Bane, at Udsigten er dækket af Haver, Hegn eller andet. Jeg tror derfor, at Antallet af saadanne Ulykker vil formindskes i høj Grad, naar den Bestemmelse overholdes, som er optaget i § 21. Det tror jeg har meget mere at sige end Forsigtighed, idet jeg mener, at de fleste Mennesker, som passerer en Jernbane, navnlig en uindhegnet Jernbane, vil køre meget forsigtigt over den, naar der ikke er sigtbart. Der er jo ikke mange, som ønsker at gøre en Ulykke paa sig selv eller deres eventuelle Passagerer. Til denne Paragraf maa jeg endnu knytte en lille kritisk Bemærkning. Der staar, at Myndighederne i Henhold til de gældende Vejlove kan ekspropriere Grund eller kan paalægge Grundene Servitutter. Saa vidt mig bekendt findes der i Vejloven intet om, at der kan paalægges Servitutter, og jeg gaar ud fra, at naar der eksproprieres Grund, maa der i alt Fald gives Erstatning for den. Jeg vilde ogsaa mene, at hvis der paalægges en Servitut, som er til Gene for den paagældende Ejendom, maa der i visse Tilfælde ydes Ejeren Erstatning.

Med disse Bemærkninger skal jeg paa mit Partis Vegne anbefale Lovforslaget til velvillig Fremme i det Udvalg, som vil blive nedsat.

**Holdgaard:** Da Lovforslaget skal henvises til Behandling i et Udvalg, er der formentlig ikke Grund til at fremføre ret mange Bemærkninger, idet man jo da i Udvalget kan drøfte, hvorvidt der muligvis skal foretages Ændringer i Lovforslaget. Det er ganske naturligt, at Ministeren under Hensyn til den stærke Udvikling, der er foregaaet for Færdselsmidlernes Vedkommende — det er jo særlig Automobiltrafikken, der har taget Fart —, har fremsat dette Lovforslag angaaende Regler for Færdselen paa Gader og Veje. Lovforslaget er enstemmigt vedtaget i Folketinget, men

derfor tør jeg ikke paastaa, at det er de rigtige Bestemmelser, der er truffet. Efter min Mening er dette Spørgsmaal meget vanskeligt at lovgive om, det er meget vanskeligt at træffe saadanne Bestemmelser, at man er vis paa at være fuldt ud retfærdig overfor alle Parter. Der er mange modstridende Interesser, som gør sig gældende paa dette Omraade, og der er mange forskellige Meninger om, hvad der bedst fremmer Færdselssikkerheden.

Paa visse Punkter har man efter min Opfattelse forbedret Lovforslaget i Folketinget. Det oprindelige Lovforslag indeholdt Lygtetvang for Cyklister hele Aaret, et Spørgsmaal, som man ogsaa var inde paa i Fjor. Mig forekommer det at være en Forbedring, at man har bibeholdt den gamle Bestemmelse, at der ikke er Lygtetvang for Cyklerne i de lyse Sommernætter. Denne Bestemmelse om Lygtetvang for Cyklister hele Aaret rundt hører, som jeg sagde i Fjor, efter min Mening til de Bestemmelser, Befolkningen ikke kan forstaa, og som den derfor vil reagere imod, saa at man meget vanskeligt vil faa den overholdt. I § 17, som drejer sig om dette Spørgsmaal, staar der, at Lygten ikke maa virke stærkt blændende. Jeg ved ikke, hvad man forstaaar herved, men jeg er tilbøjelig til at anse det for mere betimeligt, at man i højere Grad tog sig af, at Automobilerne ikke fører for stærkt blændende Lygter. Det hænder jo, at Biler, naar man møder dem, ikke blænder Lygterne, og der var derfor mere Grund til at indføre skærpede Bestemmelser og store Bødestraffe overfor Automobilerne, hvis de ikke efterkommer et saadant Paabud. Skal der være nogen Mening i, at Cyklisterne skal føre Lygter, maa disse dog i alt Fald være saaledes, at man kan se ved dem.

Dernæst vil jeg gerne gøre en Bemærkning angaaende det meget omstridte Spørgsmaal om Refleksglas, Katteøjne. Der staar i § 18, at Justitsministeren kan bestemme, om Cyklerne skal være forsynet med et Katteøje eller ej. Dette er, som sagt, et meget omstridt Spørgsmaal, og jeg hører til dem, der mener, at det havde været heldigst, om man helt havde udeladt denne Bestemmelse; i Modsætning til den ærede sidste Taler, tror jeg ikke paa Nyttens af den. Man kunde tydeligt høre, at det ærede Medlem, hvad han ogsaa selv sagde, fører Automobil — det er jo særlig fra Bilisternes Side, man fordrer denne Bestemmelse. Der er mange, som har et andet Syn paa den nævnte Foranstaltning, hvad jeg skal nævne et Eksempel paa. Da Justitsministeren