

om der blev indføjet i tredje Stykke af § 6, at der skal vises særlig Agtpaaagivenhed og Forsigtighed af vejfarende, der kommer fra en Bivej, Markvej eller lignende, naar de drejer ind paa eller passerer en Hovedvej. Højre-Forkørselsretten vilde da blive bibeholdt. Det forekommer mig ikke at være for meget sagt, at det skal gælde alle Befordringsmidler eller vejfarende, der kommer fra en Bivej eller Markvej og drejer ind paa eller passerer en Hovedvej, det være sig Motorfolk, Hestekøretøjer, Cyklister eller gaaende. Jeg vilde hilse med Glæde, om man kunde komme til en Overenskomst paa dette Punkt.

§ 12 omhandler Lygtetvangen. Jeg havde hellere set, at Bestemmelsen var fastholdt i Lovforslagets oprindelige Skikkelse, og at der var blevet Lygtetvang hele Aaret, saa at man ikke havde undtaget de 2½ Maaned, hvor man taler om de lyse Nætter. Det vilde ikke have været nogen væsentlig Gene for Folk, om man virkelig skulde have Pligt til at føre Lygter i de 2½ Sommermaaned, naar man alligevel har anskaffet dem. Udgiften er det ikke værd at tale om, og det vilde efter min Mening betyde en overordentlig stor Sikkerhed.

Jeg skal herefter, da jeg ikke har noget at bemærke til de mellemliggende Paragraffer, gaa over til Bestemmelsen i § 18 om det saakaldte Katteøje. Det er efter min Mening et stort Gode at faa indført denne Bestemmelse. Dog er jeg ikke saa særlig fornøjet med, at der staar, at det er Justitsministeren, der kan bestemme, at Cyklerne skal forsynes enten med Lygte eller med Katteøje. Jeg havde hellere set, at der havde staaet en decideret Bestemmelse om, at der skal anbringes et af Justitsministeren godkendt Katteøje paa alle Cykler. Paa dette Punkt er jeg altsaa ganske uenig med det ærede 5te Medlem for 4de Kreds (Stensballe), som var betænkelig ved Indførelse af Katteøjet, han mente ikke, det gjorde nogen væsentlig Nytte, og navnlig syntes han, det var en Bekostning, der kunde spares. Jeg er af den modsatte Opfattelse, og jeg vover at paastaa, at hvis de ærede Medlemmer, der er imod denne Bestemmelse, blot en eneste regntung Sommernat havde siddet med Ansvar et ved et Automobilrat paa en stærkt befærdet Vej, vilde de ikke gaa imod en Bestemmelse, om, at Cykler hele Aaret rundt skal være forsynet saavel med Lygte foran som med Katteøje bagpaa. Hvad Udgiften til Katteøjet angaar, da er den jo ikke værd at tale om. Det ærede 13de tingvalgte Medlem (Martin Olsen) talte om, at det

kunde koste et Par Kroner. Jeg er nu ikke ganske sikker paa, at et Par Kroner slaar til, naar det skal være et Katteøje, der duer. Det blev jo opdaget ved den Prøve, der blev foretaget af Folketingsudvalget, at en Del af de Katteøjne, der var anbragt paa Cyklerne, ingen Værd havde. Jeg antager dog ikke, at et virkelig tilfredsstillende Katteøje vil komme op i en højere Pris end 3—4 Kr., saa Udgiften synes jeg ikke, man behøver at skaane Cyklisterne for, særlig da en saadan Foranstaltning er af meget stor Værd. Jeg kører selv Automobil, og jeg skal nævne et Tilfælde, hvor et Katteøje er til uvurderlig Nytte. Hvis man kører ad en stærkt befærdet Landevej, og man møder et Automobil eller et Par Cykler med stærkt lysende Lygter, og der saa i samme Retning som en selv kører nogle Cykler, der ingen Katteøjne har bagude, er det saa at sige komplet umuligt at opdage, at der i højre Side af Vejen er Cyklister, som man skal passere, samtidig med at man møder de stærkt lysende Køretøjer. Jeg vilde derfor meget nødig se, at denne Bestemmelse blev slappet, tværtimod, jeg vilde ønske, at det blev et absolut Paabud. Saa vidt jeg forstaaer § 18, vil det være overladt til Justitsministeren at bestemme, om det skal være Lygte eller Katteøje, der skal anbringes bag paa Cyklen. Det forekommer mig, at det er noget for haardt, hvis Justitsministeren virkelig kan forlange, at der bag paa en almindelig Cykle skal anbringes en tændt Lygte; det maa være tilstrækkeligt, at det er bestemt i Loven, at der skal anbringes et tilfredsstillende Katteøje.

Hvad § 19, der omhandler Ruteautomobilkørsel, angaar, skal jeg kun sige, at det forekommer mig ikke saa paakrævet at have en Bestemmelse som den, at Afgiften skal benyttes til Istandsættelse eller Forbedring af Veje. Det er jo et forholdsvis lille Beløb, der gennem denne Afgift kan indkomme til Amterne eller Kommunerne, saa det vil ikke spille nogen særlig stor Rolle paa deres Budgetter. Jeg synes derfor, at man godt kunde overlade til Amterne selv at bestemme, hvordan de vil anvende Pengene. De vil jo i alle Tilfælde komme til at anvende mange flere Penge til Vejenes Vedligeholdelse, saa de behøver ikke at anbringe de Penge i en særlig Kasse, hvad jeg synes de bliver nødt til efter den Affattelse, Paragraffen nu har.

Bestemmelsen i § 21 om Træer og levende Hegn ved Vejkryds o. lign. hilser jeg med stor Tilfredshed. Navnlig er jeg særdeles tilfreds med, at det er lykkedes