

Lovforslag. Det glæder mig at se, at hele Udvalget er enigt om det stillede Ændringsforslag, som ogsaa er tiltraadt af Justitsministeren.

Yderligere skal jeg kun tillade mig som gammel Parlamentariker at gøre en Bemærkning overfor en Udtalelse, som den ærede Ordfører (Karberg) som Mindretal i Udvalget har fremført i Betænkningen og nu har gentaget i sit Foredrag. Det er den Udtalelse af den ærede Ordfører, der i Betænkningen lyder saaledes: „Et Mindretal (Karberg) udtaler sin Beklagelse af, at det navnlig paa Grund af Sundhedsstyrelsens Modstand ikke er lykkedes at samle Udvalget om en principiel Anerkendelse af de sønderjydske Tandlægers velerhvervede Rettigheder“ . . . o. s. v. Det er ikke parlamentarisk korrekt, at man fra et Udvalgs Side retter en saadan Bebrejdelse mod en Institution, der ikke er repræsenteret paa Rigsdagen og ikke kan være til Stede for at forsvare sig. Udvalget og specielt den ærede Ordfører, der her ganske vist taler paa sine egne Vegne, har parlamentarisk kun at henvende sig til den ansvarlige Minister, i dette Tilfælde Justitsministeren. Det er Justitsministeren, han skal rette sin Bebrejdelse imod, og saa er det Justitsministerens Sag at forhandle med Udvalget eller med Sundhedsstyrelsen; kan Justitsministeren ikke komme overens, eller kan Udvalget, som har forhandlet — det fremgaar vel af Betænkningen, at det har ført Forhandling med Sundhedsstyrelsen — ikke komme til Rette med den, er det stadig Justitsministeren, der har Ansvaret, og det er ham, man maa henvende sig til. Med Hensyn til den Beklagelse, som Ordføreren qua Mindretal har udtalt i Betænkningen, ved jeg i øvrigt ikke rettere end, at den Ordning, der er truffet, har det ærede Medlem i sin Tid ønsket, og saa synes jeg ikke, der er saa stor Anledning til at fremkomme med den Bebrejdelse, som den ærede Ordfører fremsætter. Det interesserer mig at se, at skønt Udvalget tæller ikke mindre end 3 Medlemmer fra de sønderjydske Landsdele, er det ærede Medlem alene med sine Bebrejdelser og sine Betragtninger; de 2 andre ærede Medlemmer fra samme Landsdel har ikke kunnet deltage i det ærede Medlems Kritik.

Ordføreren (Karberg): Jeg takker den højtærede Minister for den givne Belæring, som jeg gerne modtager. Det gør mig ondt, at jeg har givet min Beklagelse fejl Adresse, men jeg kan alligevel ikke tilbageholde den. Naar den højtærede Minister sagde, at jeg i sin Tid har været med til at stille

det Forslag, der nu er fremkommet som Ændringsforslag, forstaar jeg det ikke rigtig. Jeg tror, at jeg stadig har holdt paa, at man i Princippet maa anerkende de Rettigheder, som den tidligere Lovgivning har givet, og navnlig de Rettigheder, som er erhvervet paa Grundlag af Uddannelse og Approbation. I øvrigt tør jeg maaske paa de to andre sønderjydske Udvalgsmedlemmers Vegne udtale, at dette, at de ikke har tiltraadt Mindretallets Indstilling, ikke betyder absolut Modstand mod de Udtalelser, jeg her har fremsat paa Mindretallets Vegne.

Hermed sluttede Forhandlingen.

§ 1 (se Tillæg A. Sp. 2623), Ændringsforslaget til § 2 af *Udvalget*, tiltraadt af *Justitsministeren*, (se Tillæg B. Sp. 1556) og § 2, saaledes ændret, samt *Lovforslagets Overgang til tredje Behandling* vedtoges uden Afstemning.

Formanden: Der er ikke mere paa Dagsordenen.

Tingets næste Møde afholdes Onsdag den 21. Marts Kl. 1½ med følgende Dagsorden:

1) *Tredie Behandling af:*

Forslag til Lov om Ændring i Lov Nr. 101 af 29. April 1913 om Hjælpekasser.

2) *Tredie Behandling af:*

Forslag til Lov om nogle Bestemmelser med Hensyn til en midlertidig Ordning af Folkeskolens Administration i de sønderjydske Landsdele.

3) *Tredie Behandling af:*

Forslag til Lov om en forandret Affattelse af Bygningsloven for Staden København af 12. April 1889, § 14, jfr. Lov Nr. 21 af 27. Februar 1897.

4) *Tredie Behandling af:*

Forslag til Lov om Tillæg til Lov af 28. Juni 1920 om Udvidelse af Sundhedslovgivningens Gyldighed til de sønderjydske Landsdele.

5) *Første Behandling af:*

Forslag til Lov om Tillæg til Lov om Landkommunernes Styrelse m: v. af 6. Juli 1867.