

sige paa to Punkter, idet de to af Punkterne nærmest maatte siges at være eet og det samme. Da denne Sag kom til Behandling i Landstingsudvalget, anbefalede jeg i Udvalget, at man lod Sagen gaa tilbage til Lagtinget, for at dette kunde blive gjort bekendt med Ministerens Stilling til den og derefter kunde tage sit Standpunkt. Sagen gik altsaa tilbage til Lagtinget, hvis Flertal derefter har forandret sin Stilling, idet det kun har fastholdt eet af de i Fjor opstillede Punkter, om hvilke der var Uenighed med Ministeren. Ministeren gav saa efter paa dette ene Punkt, hvorefter Situationen i Aar fremtraadte ganske klart saaledes, at Lagtinget og Ministeren var fuldkommen enige, bl. a. ogsaa angaaende Spørgsmaalet om, hvorvidt der skulde gives flere Personer i Forening Tilladelse til at indforskrive berusende Drikke til Færøerne. Med Hensyn til dette Punkt var jeg ikke enig med Ministeren og heller ikke med Lagtingets Flertal i indeværende Aar, men jeg fandt det rigtigst under den foreliggende Situation at anbefale, at Lovforslaget blev vedtaget saaledes, som Lagtinget havde tiltraadt det. Hvorledes jeg stiller mig til Spørgsmaalet om, hvorvidt Lagtingets første Forslag var stemmende med Grundloven eller ej, mener jeg ikke, der er nogen som helst Anledning for mig til at udtale mig om paa det nuværende Tidspunkt. Skulde Spørgsmaalet komme til at foreligge en anden Gang, f. Eks. naar den samme Lov kommer til Revision, vil jeg forbeholde mig at tage det Standpunkt, som jeg til den Tid maa anse for at være rigtigst.

Justitsministeren (Rytter): Det ærede 7de Medlem for 5te Kreds (Holdgaard) udtalte, at Lovforslaget var fremsat efter Justitsministerens særlige Ønske. Han sagde dog selv senere, at det var, fordi Justitsministeriet mente, at den anden Bestemmelse, der var foreslaaet, var i Strid med Grundloven. Det ærede Medlem kunde ikke tiltræde denne Fortolkning. Jeg vil derfor gøre opmærksom paa, at det ganske vist ikke var enstemmigt, at man her ansaa den for stridende mod Grundloven, men jeg skal tilføje, at det er min aldeles bestemte Mening, at den paagældende Be-

stemmelse var i Strid med Grundloven, og at hvis denne Anskuelse er rigtig, kan det ikke hjælpe, at man i Rigsdagen eventuelt har et andet Ønske; for hvis Loven er i Strid med Grundloven, er det Domstolene, der vil faa Spørgsmaalet til Afgørelse, og de vil saa tilsidesætte Loven paa det Omraade. Jeg tror, det ærede 7de Medlem for 5te Kreds er enig med mig i, at noget saadant vil vi ikke fremkalde; vi vil, at de Love, vi giver, skal være rigtige, og jeg tror ganske bestemt, den paagældende Bestemmelse er i Strid med Grundloven. Jeg er forbaavset over at høre, at det ærede Medlem er af en anden Anskuelse, men jeg vil gerne gøre opmærksom paa, at de mest anerkendte Professorer, vi har haft i Statsret, baade konservative, radikale og andre, har været af den Anskuelse, at naar en Lov var i Strid med Grundloven, var den ugyldig; det er den samme Fortolkning, jeg har gjort mig til Talsmand for.

Holdgaard: Jeg ønsker blot at udtale, at man maa jo have Lov til at gaa ud fra, at det ærede Medlem for 7de Kreds (Efferstø) ikke har samme Opfattelse som den højtærede Justitsminister med Hensyn til Spørgsmaalet om, hvorvidt den paagældende Bestemmelse strider imod Grundlovens § 85, for saa vilde det ærede Medlem neppe have anset det for urigtigt, at Lagtinget har frafaldet det paagældende Krav.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Lovforslaget (se Tillæg C.)

vedtoges enstemmigt med 58 Stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive oversendt til Folketinget.

Dernæst foretoges:

Tredie Behandling af Forslag til Lov om Underretsdommernes Befordring paa Embedsrejser.

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 215).