

*Lovforslaget* (se Tillæg C.)  
vedtoges enstemmigt med 59 Stemmer.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive oversendt til Folketinget.

Dernæst foretoges:

*Tredie Behandling af Forslag til Lov om Indførelse af Lov Nr. 53 af 25. Marts 1872 om Mark- og Vejfred i de sønderjydske Landsdele.*

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 214).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Ingen bad om Ordet.

*Lovforslaget* (se Tillæg C.)  
vedtoges enstemmigt med 60 Stemmer.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive oversendt til Folketinget.

Endvidere foretoges:

*Tredie Behandling af Forslag til Lov om Grænsevandløbene.*

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 214).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Ingen bad om Ordet.

*Lovforslaget* (se Tillæg C.)  
vedtoges enstemmigt med 60 Stemmer.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive oversendt til Folketinget.

Man gik derpaa til:

*Tredie Behandling af Forslag til Lov for Færøerne om Forbud mod at drive Erhverv med berusende Drikke m. m.*

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 214).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til Forhandling.

**Holdgaard:** Ved første Behandling af det foreliggende Lovforslag udtalte det ærede Medlem for 7de Kreds (Efferløse), at han ikke ansaa det for rigtigt, at Lagtinget har frafaldet Kravet fra 1921, gaaende ud paa, at det skulde være forbudt at indforskrive berusende Drikke i Fællesskab, og at det skulde være forbudt Foreninger at indføre og fordele stærke Drikke mellem deres Medlemmer, men han maatte vel lade sit Ønske falde, udtalte det ærede Medlem. Det samme ærede Medlem foreslog Nedsættelsen af et Udvalg, af hvilken Grund er mig ikke ganske klart — det kan maaske for saa vidt ogsaa være lige meget —, da ingen her i Tinget ønskede at modsætte sig Lovforslagets Fremme. Ved anden Behandling udtalte det samme ærede Medlem, at Lovforslaget var afpasset efter Færøernes særlige Forhold, og at Udvalget var blevet bekendt med Lagtingets Bevæggrunde. Jeg har bedt om Ordet, fordi jeg ikke er enig i de Udtalelser, der blev fremsat af det ærede Medlem. Jeg vil hellere udtrykke det saaledes, at Lovforslaget er affattet efter Justitsministerens særlige Ønsker, jeg tror nemlig, det er det, som er Tilfældet. Forholdet er efter min Mening det, at Lagtinget har bøjet sig, fordi Ministeren ganske afgjort har modsat sig det Krav, Lagtinget vilde have gennemført, nemlig Kravet om Forbud mod at indforskrive berusende Drikke i Fællesskab. Jeg kan i nogen Maade forstaa, at Lagtinget har bøjet sig, idet Ministeren har hævdet, at et saadant Forbud vilde være i Strid med Grundlovens § 85, men jeg kan ikke være enig med Ministeren i denne Opfattelse, jeg tror ikke, det vilde stride mod Grundlovens § 85. Og selv om Ministeren skulde have nogen Ret deri, forstaaer jeg ikke rigtig, at der skulde kunne opstaa Vanskeligheder, naar Lagtinget ikke ønsker, at Foreninger skal have denne Ret. — Disse Bemærkninger har jeg ønsket at fremsætte, for at den Opfattelse, den højtærede Minister har gjort gældende, at man ikke kunde have imødekommet Lagtingets Krav fra i Fjor, ikke skal komme til at staa som en Opfattelse, der er Enighed om indenfor Tinget.

**Ordføreren (Efferløse):** Sagen forelaa i Fjor saaledes, at den højtærede Minister havde en særlig Stilling paa tre forskellige Punkter, eller man kunde maaske egentlig