

Hensyn til de Oplysninger, han giver, er et meget tvivlsomt Spørgsmaal, ja, der tør vel nok siges at være nogen Sandsynlighed for, at det lokale Medlem ingen næneværdig Indflydelse vil faa paa Afgørelsen. Nu har den ærede Ordfører ganske Ret i, at i saadanne Sager gælder det om at have nogenlunde faste Former, faste Rammer, men betragter man Forholdene, som de er efter den nugældende Lov, og som de vilde blive efter Underændringsforslaget, vil man se, at der sker den store Forandring, at der kommer den faste Taksationskommission, og Mindretallet maa derfor hævde, at den Ændring, der her skal gennemføres, er saa stor i Forhold til det, der har været tidligere, at man foreløbig bør nøjes med denne Ændring, ogsaa under Hensyn til, at de lokale Forhold dog maa tages stærkt med i Betragtning, naar der er Tale om saadanne Ekspropriationer, som det her drejer sig om. Jeg vil derfor anbefale, at Medlemmerne stemmer for Mindretallets Underændringsforslag, der vil bibeholde Lovforslagets Bestemmelse om, at Justitsministeren vælger den ene Taksationsmand, medens de lokale Raad vælger de to.

Med Hensyn til Spørgsmaalet om Bornholms Amsraad, som den ærede Ordfører kom ind paa, vil jeg dog mene, at der staar tydeligt nok, at Bornholms Amsraad vælger de to, og man kan kun med en ganske ringe Grund sige, at Formuleringen kan misforstaas; jeg tror det ikke. Jeg skal slutte med at anbefale Underændringsforslaget til Vedtagelse.

Justitsministeren (Rytter): Jeg takker for Udvalgets Stilling til Lovforslaget. Da det jo nu er lykkedes et Flertal at blive enigt om den foreslaaede Fremgangsmaade, har jeg for mit Vedkommende kunnet tiltræde denne, og jeg skal derfor anbefale Forslaget til hurtig Fremme.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Underændringsforslag til Ændringsforslaget af et *Mindretal* (Peder Hedebol, H. P. Jensen, Johansen, Laurits Knudsen og Lewinsky) (se Tillæg B, Sp. 22)

forkastedes med 34 Stemmer imod 11.

Ændringsforslag Nr. 1 til § 1 af et *Flertal* (Degnbol, Gunnar Fog-Petersen, Frandsen, Godskesen, Gregersen, I. A. Hansen, M. C. Jensen, Maegaard, Rasmus

Nielsen og Piper), tiltraadt af *Justitsministeren*,

vedtoges enstemmigt med 36 Stemmer. — 11 Medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

§ 1 *saaledes ændret*, og § 2 (se Till. A, Sp. 2627) samt *Lovforslagets Overgang til tredje Behandling*

vedtoges uden Afstemning.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

Første Behandling af Forslag til Lov om Udøvelse af Auktionatorvirksomhed i de sønderjydske Landsdele.

(Lovforslaget findes i Tillæg A, Sp. 2807).

Lovforslaget sættes til Forhandling.

Karberg: Det foreliggende Lovforslag er ledsaget af saa udførlige Bemærkninger baade med Hensyn til Lovforslagets almindelige Indhold og de enkelte Bestemmelser, at det kun vilde blive Gentagelser, hvis jeg her skulde komme nærmere ind derpaa. Jeg kan i alt væsentligt slutte mig til de Bemærkninger, der ledsager Lovforslaget, endskønt jeg neppe havde den store Betænkelighed ved at give de hidtil autoriserede Auktionsholdere Ret til Ejendomshandler. Jeg indrømmer, at den danske Lovgivning her ligger anderledes, navnlig for Udstykningslovgivningens Vedkommende, saa i Praksis vil det ikke faa nogen Betydning, idet Ejendomsauktioner jo er meget sjældne her i Landet.

Efter Meddelelser, der er kommet mig i Hænde, vil Loven komme til at omfatte ca. 75 Personer, hvoraf 15 hidtil har været edfæstede autoriserede og saaledes haft Ret til at handle med Ejendomme. Jeg tror imidlertid, at Antallet er betydelig mindre, idet en hel Del nok paa Grund af den hidtil gældende Næringsfrihed officielt har været kaldt Auktionatorer, men faktisk meget sjældent har udøvet Virksomhed som saadanne. Jeg tror derfor ikke, at den Bemyndigelse, der skal søges efter § 1, vil blive benyttet af saa stort et Antal. Med Hensyn til Bestemmelsen om, at de skal have været bosat i Landsdelen fra den 1. Januar 1918 og have drevet deres Virksomhed der, svarer dette til, hvad der er gældende for en hel Række andre