

yderligere skulde gælde for 2 Aar. En af de ærede Ordførere, den ærede Ordfører for Partiet Venstre (Birke), udtalte jo ogsaa i Henhold til Bemærkningerne, at der havde været forhandlet i Skotøjsudvalget om denne Sag, og dér havde det stillet sig saaledes, at et Flertal var gaaet med til denne Lovs Forlængelse i 2 Aar. Dette Flertal bestaar naturligvis af Fabrikkerne, og hvis der var stillet Forslag om 10 Aar, vilde Fabrikkerne sikkert ogsaa være gaaet med til det. De handlende og Haandværkerne var derimod naturligvis gaaet imod denne Bestemmelse. Det har altsaa været saaledes, at der har været 2 Stemmer imod 3. Nu synes jeg, at det snarest bør være dette høje Tings Opgave i saadanne Tilfælde at beskytte Mindretallet og ikke forlange, at Loven skal forlænges længere, end Mindretallet ønsker. Hvis der var nogen som helst Mulighed for at føre det igennem, uden at Sagen henvises til Udvalg, vilde jeg stille Ændringsforslag til anden Behandling om, at Loven kun skulde gælde for 1923; men da de tre store mægtige Partier her i Salen allerede har udtalt sig for Lovens Forlængelse i de 2 Aar, vil det jo være ganske ørkesløst.

Dernæst vil jeg dog gøre opmærksom paa, at dette Lovforslag indeholder aldeles ingen Oplysninger om Lovens Virkninger. Det undrer mig ikke, thi den højtærede Justitsminister føler sig som en saa almægtig Person — hvad han jo med Rette gør, da han har Tinget med sig —, at han aldeles ikke giver nogen som helst Oplysning om, hvorledes den Lov har virket, som han her ønsker forlænget endog med to Aar; for her havde der jo i Virkeligheden været en pragtfuld Lejlighed til at komme med nogle Oplysninger, hvis der fandtes nogle, der kunde tjene til Begrundelse for dette Lovforslag. Der staar kun i Lovforslaget den Oplysning, at man vil forlænge Loven paa to Aar, fordi der endnu gives store Lagre af daarlige Varer ude i Europa — maaske ogsaa nogle her i Landet, men det er dog nærmest Udlandet, man tænker paa. Hvorledes eller hvorfra man ved dette, er ikke oplyst. Er det Gesandterne og Konsulerne, der har undersøgt de Skotøjslagre, der findes ude omkring i Udlandet, og vil det ikke altid være saaledes, saa længe denne Verden bestaar, at der vil være Oplag af daarlige Varer? Vil man virkelig mene, at man med et saadant Lovforslag kan gaa imod dette, eller vil man mene, at man altid vil kunne forhindre, at saadanne Varer kommer ind i Landet? Det sidste er ikke Tilfældet; men alle Argumenter, selv

de bedste, vil prelle af paa den kompakte Majoritet — jeg ved ikke, om jeg kan kalde det Regeringsmajoritet —, som staar om dette Forslag. Jeg vil kun henstille til den højtærede Justitsminister — thi det er jo hans Forslag, men den højtærede Handelsminister er jo ogsaa til Stede, og paa en vis Maade vedrører det ogsaa ham —, at den højtærede Justitsminister, naar der skal stemmes om Sagen ved tredje Behandling, faar et Medlem af Landstinget til at komme til Stede og stemme, et Medlem, vi har savnet, baade da den Lov, her foreslaas forlænget, blev vedtaget ved tredje Behandling, og da vi stemte om Loven af 4. August, nemlig den højtærede Landbrugsminister. Det vilde vist være heldigt, om han kom til Stede og stemte for dette Lovforslag, thi det vilde ligesom kunne fastslaa den Enighed, der er indenfor den høje Regering overfor saadanne Beskyttelsesforslag som dette Lovforslag. En saadan Henstilling vil den højtærede Landbrugsminister naturligvis saa meget mere følge, som han er ordentligt Medlem af dette Ting og for saa vidt skylder os sin Nærværelse, naar vigtige Spørgsmaal behandles og afstemmes. Hans Fraværelse kan let mistydes, jeg tror, den er mistydet, og det beklager jeg; man skal aldrig mistyde saa mægtige Mænds Adfærd og Fremgangsmaade som en dansk Landbrugsministers. Derfor henstiller jeg til den højtærede Justitsminister at skaffe os Landbrugsministeren til Stede, det vil glæde os alle at se ham stemme for dette Lovforslag.

Justitsministeren (Rytter): Jeg takker for den overordentlig elskværdige Behandling, som det foreliggende Lovforslag har faaet fra de fleste Partiers Side. Det ærede 18de tingvalgte Medlem (Brandes) var inde paa Spørgsmaal, som vi har berørt mange, mange Gange, men da jeg ved, at det ærede Medlem og jeg, hvor uenige vi end kan være paa mange andre Punkter, altid har været enige om, at vi bør undgaa ørkesløse Diskussioner, skal jeg ikke komme ind paa de Spørgsmaal. Jeg vil dog have Lov til at udtale, at naar det ærede Medlem hævdede, at Lovforslaget var udstyret med daarlige Oplysninger, er det jo altid en Skønssag, hvor mange Oplysninger et Lovforslag skal have, og det kan godt være, at det ærede Medlem har Ret i, at det foreliggende Lovforslag indeholder for faa Oplysninger. Hvis det er Tilfældet, beklager jeg det, men det ærede Medlem maa huske paa, at vi alle har Fornemmelsen af, at denne Lov har virket godt, og det synes