

Dernæst foretoges:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Ændring i Lov Nr. 253 af 12. Juni 1922 om Afgift paa Omsætningen i Kafeer, Restaurationer m. m.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 1388).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer og Spørgsmaalet om dets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ingen bad om Ordet.

Lovforslagets §§ 1—5 (se Tillæg C. Sp. 1571) samt dets Overgang til tredje Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Endvidere foretoges:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Ændring i Lov Nr. 111 af 1. April 1922 om Beskatning af Øl.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 1389).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer og Spørgsmaalet om dets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ingen bad om Ordet.

Lovforslagets §§ 1—9 (se Tillæg C. Sp. 1547) samt dets Overgang til tredje Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Ændring i Lov Nr. 529 af 22. December 1921 om Arbejdsanvisning og Arbejdsløshedsforsikring m. v.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 1331; Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B. Sp. 2809).

Udenfor Betænkningen var der ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer med det stillede Ændringsforslag samt Spørgsmaalet om Lovforslagets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ordføreren (Stensballe): Som det fremgaar af Betænkningen, har det vist sig umuligt i det Møde, Udvalget har holdt, at naa til Enighed. Et Flertal indstiller derfor Lovforslaget til uforandret Vedtagelse, medens et Mindretal stiller Forslag om at føre det tilbage til den Form, hvori det blev fremsat i Folketinget den 30. November 1922. Jeg maa udtale min Beklagelse over, at det 13de tingvalgte Medlem (Martin Olsen) vilde have Forslaget henvist til et Udvalg, naar han ikke i Udvalget ønskede at stille noget Ændringsforslag indenfor selve det forelagte Lovforslags Ramme. Dette er ikke sket. Det Ændringsforslag, der nu er stillet, er et Ændringsforslag, der senere er kommet til. Det ærede Medlem maa forstaa, at for en saadan Ændrings Skyld var det unyttigt at nedsætte et Udvalg, da det efter de Udtalelser, der faldt her fra Flertallets Side, maatte anses for at være umuligt at faa den vedtaget. I øvrigt skal jeg med den Motivering, jeg gav i Gaar for Lovforslaget, tillade mig paa Flertallets Vegne at anbefale Lovforslaget til uforandret Vedtagelse.

Martin Olsen: Udvalgets ærede Ordfører udtalte sin Forbavelse over, at jeg havde foreslaaet Udvalg, naar der ikke kom mere ud af det. Det var ikke for at stille dette Ændringsforslag, jeg foreslog Udvalg, det var, fordi jeg troede, at der kunde blive et positivt Resultat paa Grundlag af det, der forelaa. Skylden er ikke vor. Vi har sagt, at naar det og det skete, kunde vi forhandle om det andet. Men det har man fra anden Side ikke villet forhandle om. Man har paa Forhaand fastholdt Nedsænkningen af Maksimaldagpengene og Bøderne, og det har vi erklæret at maatte have ud. Derfor strandede Arbejdet i Udvalget. Den ærede Ordfører skulde, hvis han vil modtage et godt Raad, være lidt mere naturlig; det opstlytede falder aldrig i saa god Jord hos fornuftige Mennesker. Det ærede Medlem ved jo godt, hvorfor vi ikke blev enige; derfor kunde han overfor denne Forsamling spare sin Forbavelse over, at vi ikke blev enige. Det ærede Medlem ved, hvilke Realiteter der var; denne uskyldige Forbavelse er derfor ikke saa naturlig. For øvrigt mener jeg, at det Forslag, vi nu har fremsat, da