

ved alle, at de cyklende og de gaaende, navnlig de cyklende, danner Stier langs Vejene, og at disse næsten altid er faste og bløde at køre paa. Men ingen, som har kørt i Automobil i ret stor Udstrækning paa vore Veje om Sommeren, er ukendt med, at Bilisterne altid vil køre ud og lade de to Hjul gaa paa Cyklestien, for den er behagelig og blød at køre paa i Modsætning til den ofte slidte og hullede Vejbane. Der kører Bilerne ude, baade i højre og venstre Side af Vejene, lader de to Hjul køre paa Cyklestien og fordriver cyklende og Fodgængere ud i Vejgrøften. Hvis der i § 5 kun staar, at de „saa vidt muligt“ skal lade være, vil de altid sige, at det er umuligt at køre paa den hullede Vejbane, og for ikke at slide Ringene for meget lader de saa de to Hjul køre ude paa den Kant, der skulde være forbeholdt Cyklister og Fodgængere. For Øjeblikket er store Landvejsstrækninger praktisk ufarbare for Cyklister, fordi Bilerne kører saa langt ude mod Grøften, at der ikke findes et eneste Sted, hvor en Cykle kan gaa nogenlunde jævnt, saa man kan køre uden alt for stor Gene og Risiko.

Jeg henstiller dette til Overvejelse mellem anden og tredje Behandling, thi som Færdselen foregaar paa vore Landeveje, er det i allerhøjeste Grad nødvendigt at skabe et Værn for Cyklister og Fodgængere, men det Værn, § 5 tilsigter at skabe, vil ikke blive effektivt, saaledes som Paragraffen nu er affattet.

Schovelin: Jeg er ikke i Stand til at stemme for Ændringsforslag Nr. 7, idet jeg synes, det strider mod sund og tør Logik. Hvis det er nødvendigt for Færdselsikkerheden at indføre Katteøjne, hvorfor skal man saa udsætte Indførelsen af dem? Hvorfor skal den saa først ske til den 1. Oktober 1924? Hvorfor skal man afvente, at der maaske imidlertid er indtraadt Ulykker, som bekræfter og stadfæster denne Nødvendighed? Og hvis Indførelsen af Katteøjne ikke er nødvendig, hvorfor i al Verden skal man saa paabyrde Folk denne Udgift?

Justitsministeren (Rytter): De to Bestemmelser, som der er størst Diskussion om, er jo Bestemmelserne angaaende Katteøjnene og Spørgsmaalet om, hvilke Vogne der skal være fritaget for at føre Lygte, om det kun skal være de Vogne, der er bestemt til Markarbejde, eller eventuelt ogsaa dem, der er bestemt til egentlig

Arbejds kørsel. Jeg tror ikke, der er nogen i Udvalget, som er i Tvivl om min Stilling. Jeg er en begejstret Tilhænger af Katteøjne, og jeg tror, det vil være godt, at der kun staar „Markarbejde“. Saa havde vi en aldeles bestemt Regel at gaa efter. Men Forholdet er jo det, at man undertiden ikke kan opnaa alt det, man gerne vil have, og derfor maa slaa noget af for overhovedet at føre Loven igennem. Det har medført, at jeg er gaaet med til at sige med Hensyn til Katteøjnene: Lad os vente til 1. Oktober 1924, for saa faar vi Lejlighed til inden den Tid at se, hvorledes de virker, idet Folk efterhaanden anskaffer sig Katteøjne og derved sikrer sig. Jeg har den absolutte Mening, at det vil medføre, at man fra alle Sider vil se, at Katteøjne er en stor Fordel, og at derfor ingen til den Tid vil være i Tvivl om, at det er rigtigt at faa Katteøjne indført. Vi faar altsaa derved en Prøvetid og en Tid, hvori Folk frivilligt vil anskaffe Katteøjne, fordi de vil følge med Anskaffelse af nye Cykler.

Den anden Bestemmelse tror jeg, som sagt, ogsaa vilde være heldig. Det vilde være godt, hvis vi havde en tydelig og klar Regel om Kørsel ved Markarbejde, men, som sagt, det er min absolutte Mening, at hvis man holder stejlt derpaa, vil det medføre, at vi ikke faar Lovforslaget igennem i Aar. Derfor synes jeg, at man skal stemme for det Forslag, der her er stillet af et Mindretal. Man maa dog indrømme, at det er en Forbedring fra de nugældende Regler. Disse nævner alene Arbejds kørsel, medens man her pointerer, at det kun er Arbejds kørsel i strengeste Forstand. Jeg tror, og jeg haaber, at Udviklingen vil medføre det, som det ærede 13de tingvalgte Medlem (Martin Olsen) talte om, at vi maa naa til faste Regler; jeg tror, at der heller ikke vil være Tvivl om, at vi i næste Udgave af Loven maa sige: Markarbejde; men da vi med Hensyn til disse to Regler nødes til at gaa noget frem efter Kompromissets Grundsætning, skal jeg anbefale, at man stemmer for de stillede Ændringsforslag. Det ærede 7de Medlem for 5te Kreds (Holdgaard) var jo begejstret for tydelige og klare Regler. Men saa forstaaer jeg ikke, at det ærede Medlem i sin Tid stemte for Ordet Arbejds kørsel, for det er dog endnu mere uklart end „egentlig Arbejds kørsel“. Det ærede Medlem er maaske i Tvivl om, hvorvidt det Tilfælde, som det ærede 13de tingvalgte Medlem nævnte, hvor en Mand