

vore Veje. Der gøres nu saa meget for Automobilister, til Dels ogsaa for Cyklisterne; de eneste, der skal vige Pladsen alle Vegne, er Fodgængere. Naar Bestemmelsen i sidste Punktum af § 3 opretholdes, vil det føre til, at en Mængde Fodgængere i Nærheden af Byerne vil blive mulkeret, saa snart de befinder sig inde paa en Cyklesti, og i mangfoldige Tilfælde vil de meget let kunne tage fejl af en Cyklesti og en Gangsti, fordi de Opslag, der betegner Stierne, findes ved Endepunktet af dem, og det er ikke sikkert, at vedkommende har lagt Mærke til dem. Det vil give Anledning til Mulktering af en Mængde Fodgængere, og det finder jeg ganske urimeligt. Man har saa ofte fra Motorfolkernes Side hævdet, at de skulde have Lov til at køre, som de vilde, men under eget Ansvar. Kunde man ikke anvende det samme overfor Fodgængerne og sige: De har ogsaa Lov at færdes der, men under eget Ansvar? Naar Stien er forbeholdt Cyklisterne, maa Fodgængereren selvfølgelig vige til Side, og passer han ikke paa, maa han selv tage Følgerne deraf; men at han skal være udsat for Mulktering for at færdes der, synes jeg er ganske urigtigt.

Sammen med det ærede 6te Medlem for 4de Kreds (Laursen) har jeg tilladt mig at stille et andet Ændringsforslag, nemlig til 2det Stykke af § 19. Der siges i dette Stykke, at de Afgifter, der svares af Ruteautomobiler, skal fordeles til de By-, Sogne- og Amtskommuner, paa hvis Veje Kørselen finder Sted, i Forhold til befærdet Vej længde og skal udelukkende anvendes til Vejenes Forbedring og Vedligeholdelse. Den sidste Sætning er en ganske overflødig Bemærkning; det er, som om man var bange for, at Kommunerne skulde stikke de Penge i en eller anden Lomme og bruge dem til andre Formaal, medens Forholdet er det, at Kommunerne maa anvende det 10- eller 100-dobbelte til Vejenes Forbedring og Vedligeholdelse paa Grund af Automobilfærdselen. Hvis denne Bestemmelse opretholdes, vil det føre til, at der skal være en særlig Skuffe i Kommunekasserne, hvor disse Penge skal gaa ned; og det maa føres som en særlig Post paa Regnskabet. Dette er ganske meningsløst. Jeg skal tillade mig at anbefale disse to Ændringsforslag.

Jeg vil gerne tilføje et Par Bemærkninger om Katteøjnene. Naar jeg er gaaet med til at tiltræde denne Paragraf, er det ikke, fordi jeg er overbevist om Nødvendigheden eller Hensigtsmæssigheden deraf, men paa Grund af den Vægt, der baade

af den højtærede Minister og af det andet høje Ting er lagt paa, at Bestemmelsen indføres. Jeg betragter nemlig Bestemmelsen som noget tvivlsom. Den omtalte Demonstration af Katteøjne, som jeg ogsaa overværede forleden Dag, syntes i alt Fald for mig at bevise, at der kun var eet af de foreviste Katteøjne, der var brugbart, og Præsentationen foregik under forholdsvist gunstige Omstændigheder. Det burde have været prøvet i en mørk Skov, og man burde ogsaa have forsøgt, hvordan det vilde gaa med Katteøjnene, naar de blev støvet til af forbigående Automobil, medens man her omhyggeligt tørrede Katteøjnene af. Jeg er ikke sikker paa, at det, man tilsigter, vil opnaas. Det kan meget let føre til, at Automobilisten tror, at der ikke er nogen paa Vejen, naar han ikke kan se et Katteøje, og det kunde netop føre til de Ulykker, som man befrygter vil indtræffe. Det er imidlertid formet saaledes i Lovforslaget, at den højtærede Minister har Ansvaret for at paabyde det, og jeg tør da maaske gaa ud fra, at den højtærede Minister ikke vil komme med dette Paabud, før det er nøje undersøgt, om det ogsaa er hensigtsvarende, og at det ikke paa nogen Maade kan glippe.

Jeg vil saa kun sige et Par Ord angaaende den Ændring, der af et Mindretal paa 7 Medlemmer er foreslaaet under Nr. 5 til § 12. Dette Ændringsforslag gaar jo ud paa, at Kaner og Slæder samt Køretøjer, der er i Brug til Markarbejde eller til egentlig Arbejdsførsel, ikke skal føre Lygte. For alle praktiske Folk, som har med de Forhold at gøre, er det klart, at det er en overordentlig Ulempe at forsyne disse Køretøjer med Lygte. Ved Kaner og Slæder vil det let føre til, at Lygten gaar ud under Farten, og hvad Arbejdsførsel angaar, kan jeg ikke indse, at Lygten kan anbringes noget andet Sted end under Vognen, hvilket vil betyde, at Kusken ikke kan se den, og det vil vel kunne føre til, at Kusken bliver mulkeret, uden at han har overtraadt Loven. Det vil endvidere medføre meget betydelige Udgifter, idet Lygterne stadig vil blive slaaet itu under Arbejdsførsel. Jeg tror ikke, det vil være saa svært, som det ærede 13de tingvalgte Medlem mente, at skelne mellem, hvad der er egentlig Arbejdsførsel, og hvad der ikke er det; i saa Henseende vil man snart komme til en fornuftig Praksis indenfor Politiet. Derfor vil jeg anbefale at stemme for Ændringsforslaget under Nr. 5.