

Af *Juel*:

Lovforslaget affattes saaledes:

„§ 1.

Hedeplantager, som ikke er en Del af et ældre, samlet Skovbrug, og som ikke er plantet som en naturlig og nødvendig Erstatning for afskovet ældre Træbestand og derhos hovedsagelig er anlagt paa Jord til Gennemsnitstakst 3 og derunder, skal fra 1. April 1923 være fritaget for Skatter og Afgifter til Stat og Amtskommune i 60 Aar, regnet fra 10 Aar efter Tilplantningens Begyndelse.

For de sønderjydske Landsdeles Vedkommende træder Klasse 8 i Stedet for Takstklasse.

§ 2.

Den disse Plantager paalignede Skat til By- eller Sognekommuner svares fra 1. April 1924 kun med Halvdelen af Beløbet.“

Lovforslagets Paragraffer, det stillede Ændringsforslag samt Spørgsmaalet om Lovforslagets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

**Juel:** Jeg anbefaler det høje Ting at stemme for det stillede Ændringsforslag, som er i nøje Overensstemmelse med det, der har været fremme i Landstinget. Efter Ændringsforslaget er Forholdet fuldstændig klart: Hedeplantagerne fritages for at svare Skat til Stat og Amtskommune, og til By- eller Sognekommunerne svarer de kun den halve Skat. Ændringsforslaget har den Fordel fremfor Lovforslaget, at det for det første, som jeg har sagt, er tydeligt og klart og for det andet fritager Hedeplantagerne for at betale Skat til Stat og Amt allerede fra den 1. April 1923, hvorimod de efter Lovforslaget ikke kan blive fri for Skat i Kalendersaaret 1923; desuden skal de efter Lovforslaget svare Grundskyldsskat til Stat og Amtskommune, her er de ganske fritaget for Skat til Stat og Amtskommune. Dette Ændringsforslag synes jeg alle maatte kunne stemme for, detsiger jo kun, at Hedeplantagerne skal være fri for Skat til Stat og Amtskommunerne, og til Sognekommunerne skal de kun svare den halve Skat. Der tales ikke det mindste om, hvilke Skatter det er, og hvis den høje Rigsdag en Gang skulde vedtage, at der skal svares Grundskyld, kommer selvfølgelig Hedeplantagerne ogsaa til at svare Grundskyld. Der foregribes altsaa ikke noget som helst i den Henseende. Jeg kan derfor ikke indse, at man,

naar man ser rent sagligt paa Spørgsmaalet, kan rejse nogen som helst Indvendinger mod dette Ændringsforslag, og jeg synes, at saglige Grunde er det eneste, man skulde respektere for ikke at kunne stemme derfor. Jeg skal derfor saa indtrængende som muligt anbefale det høje Tings Medlemmer at stemme for det af mig paa mit Partis Vegne stillede Ændringsforslag.

**Nørskov:** Efter den indgaaende Behandling, som dette Lovforslag har været Genstand for dels i det andet høje Ting og dels ved første Behandling her i dette Ting for et Øjeblik siden, skal jeg indskrænke mig til at anbefale Tingets Medlemmer at stemme mod det af det ærede Medlem Hr. Juel stillede Ændringsforslag.

**Wilmann:** Ogsaa jeg anbefaler mine Partifæller at stemme mod det stillede Ændringsforslag.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Det stillede Ændringsforslag (se ovenfor) af *Juel*

forkastedes med 68 Stemmer mod 12.

§§ 1 og 2 (se Tillæg C. Sp. 1611)

vedtoges uden Afstemning.

*Lovforslagets Overgang til tredje Behandling*

vedtoges uden Afstemning.

**Formanden:** Der er ikke mere paa Dagsordenen.

Folketingets næste Møde afholdes i Morgen, Onsdag den 25. April, Kl. 10 med følgende Dagsorden:

1) *Første Behandling af:*

Forslag til Rigsdagsbeslutning i Anledning af en mellem den kgl. danske Regering og den russiske socialistiske føderative Sovjetrepublikks Regering under 23. April d. A. i Moskwa afsluttet foreløbig Overenskomst med dertil hørende Protokol, Erklæring og Noteveksling.

Mødet hævet Kl. 3<sup>10</sup>.