

jeg ser ikke, at afskaarne Blomster, som indføres hertil fra Udlandet, er en mindre Luksus end en hel Del af de medtagne Ting, da man dog har Masser af Blomster her, saa der neppe er Grund til at indføre dem fra Udlandet. Jeg anser ikke saadanne Blomster for at være mindre Luksus end Ansjoser, der dog vel ikke kan kaldes for en særlig luksuriøs Spise.

Naar man ser, at den højtærede Finansminister ligeledes tager Automobilringe med, saa tror jeg, at man her er gaaet for vidt. Ved Behandlingen af Automobilskatteoven i dette høje Ting anbefalede min Kollega, som vedrørende dette Lovforslag talte paa vort Partis Vegne, det ærede Medlem Hr. Boa, at man i Stedet for at beskatte Numrene paa Bilerne brugte en anden Beskatningsform, nemlig at beskatte enten Benzinen eller Gummien. Det vilde Ministeriet ikke være med til, og man indførte den Gang en Beskatning af Nummeret. Nu kommer man med en Beskatning af Gummien, og dette bliver i nogen Grad, hvad man er vant til i dette Land, at lægge Skat paa Skatten, som vi gentagne Gange har gjort. Jeg vil tilføje, at ikke alle Automobiler, som den højtærede Finansminister synes at mene, er Luksuskøretøjer. Der findes andre Luksuskøretøjer her end Biler. Lige saa vel som der findes Luksusbiler her i Landet, findes der ogsaa Nyttébiler, saa man kan ikke skære alle Biler over een Kam og sige, at det Gummi, der her beskattes, er Luksuskøretøjers Ringe.

Jeg tror saaledes, at der er mange tekniske Enkeltheder i det foreliggende Lovforslag, som trænger til et nøje Efter-syn, og jeg tror, at der er mange Enkeltheder, som ikke er rigtige. Da jeg imidlertid Gang paa Gang paa mit Partis Vegne har ønsket, at man henlagde den indirekte Beskatning, som man i dette Land ønskede at gennemføre, til Toldboden og gennemførte den gennem Toldskatterne, fordi dette er den fornuftigste og for Forbrugerne billigste Form for Opkrævelsen af saadanne Skatter og tillige den for hele Erhvervslevet mindst generende Maade og langt at foretrække for Forbrugsskatterne — som det højtærede Ministerium arvede i Praksis fra sin For-gænger —, indenlandsk Beskatning som f. Eks. Fakturabeskatning paa Chokolade og Tobak, vil jeg ikke gaa imod det her forelagte Lovforslag.

Jeg erkender, at den finansielle Situation, som Staten befinder sig i, kræver, at den maa have Penge ind gennem indi-

rekte Skatter paa Varer, der har Luksus-karakter. Derfor kan jeg og mit Parti gaa med til dette Lovforslag. I Modsætning til f. Eks. det ærede Medlem Hr. Borgbjerg erkender jeg, at blandt de Ting, som er taget med her, er Hummer, Laks o. s. v. Ting, som i langt højere Grad er Luksus end mange andre Ting, som er blevet luksusbekattet i Lovforslag, vedtagne af dette høje Ting i de sidste Dage. Der findes sikkert mange Positioner i disse Forslag — i hvis Enkeltheder det, som sagt, er umuligt at sætte sig ind i den Tid, der er gaaet, fra disse Ændringsforslag blev omdelt indtil nu —, som er langt mere Luksus end f. Eks. det stakkels Pilsnerøl, som man i Lørdags beskattede med $7\frac{1}{8}$ Ø., og mange andre Varer, som man har luksusbekattet meget haardt i de senere Dage. Men selv om vi erkender Nødvendigheden af den indirekte Beskatning og mener, at denne fortrinvis maa tages paa Varer, som har Luksuskarakter, vil vi dog selvfølgelig ingeniunde være med til at tage Ansvarer derfor, hvis der paalægges en overdreven Toldbeskyttelse gennem dette Toldlovs-lag. Det er os umuligt at bedømme dette paa den Tid, der har været Tinget levnet.

Da vi gentagne Gange har anbefalet Regeringen at gaa denne Vej for de indirekte Skatters Vedkommende, agter vi at stemme for det foreliggende Lovforslag, fordi vi anser det for at være en Nødvendighed for Regeringen at faa de Penge ind i Statskassen, som flyder i Kraft af Luksustoldloven. Derimod vil jeg ingeniunde være med til at tage Ansvarer for de enkelte Positioner i selve Lovforslaget eller for de nye Positioner, den højtærede Finansminister nu har foreslaaet. Naar vi stemmer for Lovforslaget, stemmer vi for Principet: indirekte Skatter, medens Regeringen og dens Flertal, som har haft Forhaandsviden og har drøftet Enkeltheder, maa bære Ansvarer for mulige Fejl i Lovforslagets tekniske Udformning.

Finansministeren (N. Neergaard):

Det ærede Medlem Hr. Rode beklagede sig over, at han havde haft vanskeligt ved at høre mig; det glæder mig, at da jeg hørte det ærede Medlem Hr. Rodes Svar, viste det sig, at han havde hørt hvert et Ord. Det ærede Medlem sagde, at noget tilsvarende havde man aldrig kendt i den danske Rigsdag. Jeg ved nu ikke andet, end at noget tilsvarende skete, da Luksustoldloven blev behandlet. De nye Satsar den Gang blev behandlet og sat i Kraft med en lignende Hast,