

Indenrigsministeren (Kragh): Nu siger det ærede Medlem Hr. L. D. Rasmussen, at Lovforslaget var fremme for 4 Maaneder siden, og den Gang blev der ikke foreslaaet Ændringer i Kontrolbestemmelserne. Nej, af den simple Grund, at paa det Tidspunkt fandt Forhandlingerne indenfor Nævnet Sted om Ændringer i de hidtil gældende Regler, og jeg havde Grund til at tro, at disse Forhandlinger skulde føre til et positivt Resultat, og saa snart det havde foreligget, vilde der for Rigsdagen være fremkommet Forslag om andre Kontrolregler.

Det ærede Medlem Hr. J. P. Nielsen siger, at det er Kasserens moralske Ansvar, det gælder om at opretholde, og det ærede Medlem nærede — saadan maa han antagelig forstaa — Frygt for, at de foreliggende Bestemmelers Gennemførelse skulde svække det moralske Ansvar. Jeg kan ikke tro, at dette skulde blive Tilfældet, og jeg maa, idet jeg haaber, at dette moralske Ansvar indenfor Kasserne stadig i stigende Grad maa give sig til Kende, udtale, at jeg tror, at der som Grundlag for dette maa have visse Lovbestemmelser, som underbygger dette Ansvar ogsaa juridisk, og at det netop er fremmede for dette Ansvar, naar disse Bestemmelser formès saaledes, at de skal opfyldes fra alle Sider, og det er det, der tilsigtes ved det, her foreslaas.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Ændringsforslag Nr. 1 om en ny Paragraf af et *Flertal* (Fibiger, N. C. Jensen, Reedtz-Thott, Rudfeld, Stengaard-Kirkegaard, Sven, Tange og Westergaard) (se Tillæg B. Sp. 2693)

vedtoges med 63 Stemmer mod 48.

Ændringsforslag Nr. 4 til § 1 af *samme* vedtoges med 60 Stemmer mod 51.

Ændringsforslag Nr. 5 til § 1 af *samme* vedtoges med 62 Stemmer mod 51.

§ 1 (se Tillæg A. Sp. 3417), saaledes ændret, vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 6 af et *Mindretal* (Dahlgaard og P. Munch) om en ny Paragraf

forkastedes med 100 Stemmer mod 14.

Ændringsforslag Nr. 7 om en ny Paragraf af *Flertallet under Nr. 1* vedtoges med 64 Stemmer mod 36.

Ændringsforslag Nr. 8 om en ny Paragraf af *Flertallet under Nr. 1* vedtoges med 64 Stemmer mod 38.

§ 2 og Lovforslagets Overgang til tredje Behandling vedtoges uden Afstemning.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

Første Behandling af Forslag til Lov om Eftergivelse af Fattighjælp, ydet før den 26. April 1923.

(Lovforslaget findes i Tillæg A. Sp. 5673).

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Ordføreren for Forslagsstillerne (Haurum): Jeg paaskønner, at Formanden trods det sene Tidspunkt lader denne Sag komme til Forhandling nu, idet jeg der ser et Tegn paa, at Sagen muligvis bliver gennemført i denne Samling. Jeg skal ikke komme dybt ind paa hele det Forhold, som Forslaget omhandler, og jeg skal heller ikke komme ind paa at omtale Motiverne for dette Forslags Fremkomst, idet jeg ganske kan henholde mig til de Udtalelser, som mit Partis Formand, det ærede Medlem Hr. Stauning, i sin Forelæggelsestale fremsatte, og som jeg selvfølgelig ganske kan tiltræde. Jeg vil derfor straks gaa over til at omtale Lovforslagets Enkeltheder og omtale, hvad vi fra mit Partis Side haaber at naa, hvis Forslaget bliver til Lov.

Foranlediget af Bladartikler siden Forslagets Fremsættelse maa jeg nævne, at det virkelig er en Sag af allerstørste Interesse for mit Parti. Det er ikke blot og bar Agitation, som man har ønsket at give det Udseende af. Det vil være betimeligt at minde om, at alle de Forslag med samme Formaal, som tidligere har været fremme, har Socialdemokratiet altid principielt givet Tilslutning til. Jeg kan nævne, at vi endogsaa saa sent som for ²/₁/₂ Aar siden fremsatte et lignende Forslag her i Tinget, et Forslag, som ganske vist ikke nød Fremme, idet det ikke kom længere end til Udvalgsbehandling. Dette Spørgsmaal har for Socialdemokratiet den største Inter-