

rimeligt at drøfte Muligheden for Ophævelsen ogsaa af de andre Restriktioner. Det har man imidlertid ikke ønsket, og jeg forstaa ogsaa, at en Afvikling deraf har betydelige Vanskeligheder, eftersom Staten der har skabt en Monopolstilling for en enkelt Virksomhed. Det forekommer mig dog, at lige saa vel som der nu er Mulighed for at faa ophævet Restriktionerne for Øllets Vedkommende, maatte der ogsaa være Mulighed for en Afvikling af Restriktionerne for Spiritus' Vedkommende.

Jeg er altsaa vel tilfreds med denne Side af Sagen. Derimod kan jeg ikke anerkende, at en Ophævelse af de Restriktioner, for hvilke der efter min Mening ikke mere er og i flere Aar ikke har været Grundlag, skal betales med den Pris, Regeringen mener, den maa betales med. Jeg vilde have anset det for rimeligt, om man havde drøftet Ophævelsen af Ørestriktionerne ud fra det Synspunkt, at det meget stærke Øl, Porterens, i Tider, hvor Statskassen er daarligt stillet, bliver belagt med en Luksusbeskatning. Havde man holdt sig til en Luksusbeskatning af det stærke Øl, Porterens, vilde jeg have fundet det rimeligt; men at Befolkningen for Ophævelsen af Restriktionerne paa Øl, skal betale den Pris, at Skatten ogsaa for det almindelige Pilsnerøl skal forhøjes, forekommer mig ret urimeligt, eftersom man beskatter det almindelige tynde Pilsnerøl paa mange Maader. For et Øjeblik siden behandlede vi her i Tinget Restaurationsskatten, og den vil jo i Dag efter al Sandsynlighed blive vedtaget. Sammenlægger man den Skat, der skal betales for en saadan Pilsner, naar den nydes paa en Restauration, og den Skat, man her foreslaar,  $7\frac{1}{3}$  Ø., ser man, at den Beskatning, Staten her tager af en Pilsner, er mere end det, man før Krigen gav for en saadan halv Flaske Øl. Jeg tror, at man maa erkende, at det er en alt for voldsom Beskatning. Dertil kommer den Afgift, der maa betales for at handle med den Art af Vaar. Det er Skat paa Skat og Skat igen. Der maa komme et Tidspunkt, hvor Forbruget af de Artikler, man her med Kærlighed kaster sig over som Skatteobjekter, maa segne under den Byrde, der paalægges, især naar det som her drejer sig om en Drik, som jeg ikke kan erkende er en Luksusdrik, men som er gaaet ind i Hjemmenes daglige Forbrug.

Jeg havde vel kunnet forstaa, om man havde taget en Beskatning paa Luksusøllet og lettet Beskatningen for det almindelige Øl. Saadan som Skattelovforslaget nu er udarbejdet, maa jeg finde, saaledes

som jeg her har redegjort for, at man gaar alt for haardt til Værks overfor det daglige Øl. Men Restriktionernes Ophævelse agter jeg at stemme for, da Forudsætningen for deres Besvarelse ikke er til Stede. Det kan ikke kaldes for at spænde sig for Bryggeriindustriens Vogn, det er at ophæve en Krigsforanstaltning, som indførtes under ganske andre Forhold end dem, vi lever under nu, og som kun kan ønskes opretholdt af dem, der ønsker at benytte Indskrænkninger, som indførtes i Krigsperioden, til at pleje ganske andre Interesser.

**Martin Hansen:** Forinden vi gaar over til at stemme om dette Forslag, ønsker jeg at fremsætte nogle Bemærkninger, og disse Bemærkninger kan jeg gøre paa flere ærede Partifællers Vegne. Vi har det lige mod at af det ærede Medlem Hr. Borgbjerg, idet jeg forstod det ærede Medlem saaledes, at for saa vidt Restriktionernes Ophævelse ikke skulde efterfølges af en forøget Beskatning, vilde han i hvert Fald personlig stemme for Ophævelsen. Jeg tror, der vil være mange i hans Følge, som vil gøre det, men vi maa fra vor Side hævde, at det for os er en absolut Betingelse for Restriktionernes Ophævelse, at der kommer en betydelig Beskatning. Jeg vil endvidere sige, at ud fra et Ædruelighedssynspunkt — og det er i Virkeligheden i dette Tilfælde det afgørende for mig — er det ingen Fordel, at Forbruget gaar over paa andre Arter Spirituosa end Øllet. Siden vi lettede Skatten paa Spiritus, paa den almindelige Brændevin, har jo Forholdet udviklet sig saaledes, at Forbruget deraf er gaaet saa stærkt op, at Skatten ikke desto mindre er gaaet ind med godt et Par Millioner Kroner mere, hvilket vil sige, at der er drukket betydeligt større Kvanta. Dette er for mig et talende Vidnesbyrd om, at Forbruget i meget betydelig Grad er gaaet over paa Brændevin og delvis ogsaa paa Vin, og det tror jeg ikke er nogen Fordel, set ud fra et Ædruelighedssynspunkt. Jeg beklager i allerhøjeste Grad, at der sidste Vinter kunde blive et Flertal i denne Sal for at lette Skatten paa Brændevin med 5 Kr. pr. l, for det har altsaa ført med sig, at der er drukket betydelig mere; Staten har tjent derved, men om Befolkningen i sin Helhed har tjent derved, er et ganske andet Spørgsmaal.

Det ærede Medlem Hr. Borgbjerg sagde at der i Udvalget havde været Forslag fremme om en meget højere Beskatning, og det kunde det ærede Medlem forstaa. Ja, det ærede Medlem er ikke tungnem; det