

thi der er jo en vis reel Sammenhæng imellem dem; der foresloges fra Udvalgets Flertals Side en Forhøjelse af Cigaretafgiften og en Nedsættelse af Afgiften for Cigarillos. Nu er imidlertid Forslaget med Hensyn til Cigaretterne taget tilbage, og det, der nu foreligger, indstillet af Udvalgets Flertal, er en Lempelse af Skatten paa Cigarillos. Vi vil da fra vor Side stemme for denne Ændring.

Hermed sluttede Forhandlingen.

§ 1 (se Tillæg A. Sp. 5625)

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 2 (se Tillæg B. Sp. 2671) til § 2 af *Finansministeren*, tiltraadt af et *Flertal* (Clausager, Drachmann, N. P. Jensen, Knud Kristensen, Larsen-Badse, Pitzner, Rudfeld og Søgaard),

vedtoges uden Afstemning.

§ 2, saaledes ændret, og §§ 3 og 4

vedtoges uden Afstemning.

Lovforslagets Overgang til tredje Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Fortsættelse af eneste Behandling af Indstilling fra Rigsdagens Afviklingsudvalg vedrørende de om Ølbrygning gældende Restriktioner.

(Første Del af Behandlingen findes i Tidenden Sp. 2860; Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B. Sp. 2675).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Afviklingsudvalgets Indstilling sættes til Forhandling.

1 **Ordføreren (Hedegaard)**: Det er ikke ykkedes i Udvalget at naa til Enighed om en Indstilling angaaende Ophævelse af Restriktionerne for Ølbrygning her i Landet. Udvalget har delt sig i et Flertal og to Mindretal, og Flertallet, bestaaende af det konservative Folkeparti og Venstre, indstiller nu til det høje Ting at ophæve disse Restriktioner. Naar vi gør dette, er det, som jeg udtalte, da vi sidst havde

Sagen til Behandling, og som det for Resten ogsaa kom frem under Behandlingen af Ølskatteoven forleden Dag her i Tinget, fordi de Forudsætninger, der var til Stede, da vi fik Restriktionerne i 1917, nu ikke mere er til Stede. Det var jo Kornmangelen og Frygten for, at man skulde faa for lidt Korn til Brød til Menneskeføde, der gjorde, at man forbød Brygning af stærkt Øl. Nu har mit Partis Stilling hele Tiden været den, at vi ønskede i det hele taget at komme bort fra disse Restriktioner og disse snærende Baand, som vi har faaet under Krigen. Det har været vor Stilling i al Almindelighed, det har været den politiske Linie, vi har fulgt overfor andre Sager, og vi mener derfor, at da de Omstændigheder, som bevirkede, at man i sin Tid gik til disse Restriktioner, ikke mere er til Stede, kan man ikke tage noget andet Standpunkt end det, Flertallet har taget i denne Sag.

I Betænkningen har det radikale Mindretal, bestaaende af det ærede Medlem Hr. Niels Frederiksen og det ærede Medlem Hr. Heilesen, udtalt, at det kun er de store Bryggerier, der har rejst Kravet om at ophæve disse Restriktioner. Jeg kan ikke erkende Rigtigheden af denne Udtalelse. Det er alle Bryggerier samlet, der har anmodet om at faa disse Restriktioner ophævet, og enten det gælder faa eller mange i Samfundet — naar det er en Uretfærdighed eller en Urimelighed at opretholde en Ting, saa bør man gaa bort derfra. Nu er det jo saaledes, at man vil gøre det til en politisk Ting, at man ophæver disse Restriktioner. Man vil stærkt fremhæve den afholdspolitiske Side af denne Sag, og det har man ogsaa gjort i Betænkningen, navnlig fra det radikale Mindretals Side. Jeg kan slet ikke erkende, at dette Spørgsmaal har noget som helst med den Afholdspolitik at gøre, som der ellers føres her i Landet. Det er jo ikke saadan, at man, medens vi har haft Restriktionerne, har været afskaaret fra at faa Spiritus og stærk Spiritus her i Landet. Man har kunnet nyde Vin og andre stærke Drikke uden Indskrænkning i denne Tid, og derfor kan Restriktionerne, Forbudet mod Brygning af stærkt Øl, intet som helst have at gøre med Afholdspolitik eller med Afholdenheden her i Landet, saa meget mere som ogsaa, selv efter disse Restriktioners Ophævelse, den nye Ølskatlov, som er forelagt her, og hvorom Betænkning er afgivet, indfører visse Styrkegrader og visse Beskatnings-