

paa, at der her i denne Sal var en stor Del Medlemmer, der maatte svare Luksusskat af deres Restaurationsforbrug, saa var det et daarligt Eksempel; thi de, der svarer Restaurationsskatten, er Landboere og Provsboere, medens Københavnerne kan gaa hjem og spise deres Mad.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Underændringsforslag Nr. 2 til Ændringsforslagets § 4 af *Lemvig-Müller* (se foran)

forkastedes med 68 Stemmer mod 55.

Ændringsforslag af et *Flertal* (Elgaard, Fibiger, Grønbæk, Aksel Jensen, Jensen [Broby], Korsgaard, Knud Kristensen og Sven) om en ændret Affattelse af Lovforslaget

vedtoges uden Afstemning.

Lovforslagets Overgang til tredie Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Ændring i Lov Nr. 46 af 18. Februar 1922 om Tobaksafgifter.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 5880; Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B. Sp. 2671).

Udenfor Betænkningen var der ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer, de stillede Ændringsforslag samt Spørgsmaalet om Lovforslagets Overgang til tredie Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ordføreren (N. I. Jensen): Efter det Forløb, første Behandling fik her i Tinget, vil ingen af de ærede Medlemmer kunne undre sig over, at det ikke er lykkedes at komme til Enighed. Udvalget har delt sig i et Flertal, bestaaende af det konservative Folkeparti og Venstre, og et Mindretal, bestaaende af de to andre Partier, som er repræsenteret i Udvalget. Der er af Flertallet stillet to Ændringsforslag, som kortelig gaar ud paa, at man lægger en noget større Del af de Penge, man venter at faa ind, over paa Cigaretterne, medens man gaar en lille Smule lempeligere frem over-

for Cigarillos. Imidlertid er der efter Betænkningens Afgivelse kommet en Henvendelse fra forskellige af Fagets praktiske Udøvere, der har medført, at det Ændringsforslag, der er opført under Nr. 1, er taget op til fornyet Overvejelse, og da det er mig bekendt, at der fra den højtærede Finansminister ved tredie Behandling vil komme til at foreligge et nyt Forslag om Affattelsen af det Punkt, som Ændringsforslag Nr. 1 tager Sigte paa, skal jeg tage Ændringsforslaget tilbage; Tilladelsen er givet af det Flertal, som jeg i Øjeblikket har den Ære at repræsentere. Jeg tager altsaa Ændringsforslag Nr. 1 tilbage.

Formanden: Ændringsforslag Nr. 1 er taget tilbage. Ønsker nogen at optage det? (Ophold). Da det ikke er Tilfældet, er det bortfaldet.

Ordføreren (N. P. Jensen): Tilbage staar altsaa kun Ændringsforslaget under Nr. 2. Lovforslaget gik fra den højtærede Finansministers Side ud paa, at samtlige Cigarillos skulde have en noget større Afgift end den tidligere, som var 20 pCt., og i Lovforslaget var denne forøgede Afgift sat til 25 pCt. med den sekundære Tilføjelse, at de dog aldrig kunde beskattes efter en mindre Værdi end 36 Kr. pr. 1000 Stkr. Fra Udøvere af Faget er der kommet Henvendelse, gaaende ud paa, at dette ramte de billige Cigarillos vel haardt. Man er derfor gaaet ind paa at dele Gruppen, saaledes at man bibeholder den nuværende Sats, 20 pCt. af Værdien, for Cigarillos, hvis Værdi ikke overstiger 50 Kr. pr. 1000 Stkr., men tillige fastsætter den samme sekundære Grænse, som jeg tidligere nævnte, at Afgiften dog ikke kan svares efter en mindre Værdi end 36 Kr. pr. 1000, medens man for de dyrere Cigarillos fastholder de i Lovforslaget foreslaaede 25 pCt. Dette er altsaa nu det eneste Ændringsforslag, der er stillet af Udvalgets Flertal, og det skal jeg paa dette Flertals Vegne anbefale til Vedtagelse ligesom Lovforslagets Overgang til tredie Behandling. Vi har i øvrigt drøftet forskellige andre Punkter vedrørende Tobaksbeskatningen, men har ikke fundet Anledning til i øvrigt at stille Ændringsforslag med Hensyn til andre Sæts eller Lovens administrative Bestemmelser.

Borghjerg: Hvis Ændringsforslaget under Nr. 1 om Cigaretbeskatningens Forhøjelse ikke var taget tilbage, vilde jeg have været tilbøjelig til at fraraade at stemme for begge Ændringsforslagene,