

§ 31, saaledes ændret,  
vedtoges uden Afstemning.

*Lovforslagets Overgang til tredje Behandling*  
vedtoges uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

*Anden Behandling af Forslag til Lov om Forlængelse af Gyldigheden af Lov Nr. 253 af 12. Juni 1922 om Afgift paa Omsætningen i Kafeer, Restaurationer m. m.*

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 4548; Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B. Sp. 2679).

Udenfor Betænkningen var der stillet følgende Underændringsforslag:

Af *Lemvigh-Müller*:

Ny Paragraf.

1) Efter § 3 i Ændringsforslaget ind sættes som ny Paragraf:

§ 00.

Nævnte Lovs § 12 affattes saaledes:  
„Betales Afgiften ikke indenfor den i § 3 foreskrevne Frist, erlægges desuden 1 pCt. af Afgiftsbeløbet for hver Dag, Betalingen udebliver, dog ikke udover sidste Dato i den Maaned, i hvilken Beløbet forfalder. Det samlede Beløb af Afgift og paaløbne Dagsrenter skal da overgives til Incasso og maa under Inkassationen ikke forøges med andre Tillæg end de sædvanemæssige Renter og Omkostninger ved retslig Inddrivelse af Gældsbeløb.“

Til Ændringsforslagets § 4.

2) Paragraffen affattes saaledes:

„Nævnte Lovs § 20 affattes saaledes:  
„Denne Lov, der ikke gælder for Færøerne, udløber med Udgangen af Juni Maaned 1924.“

Lovforslagets Paragraffer, de stillede Ændringsforslag og Underændringsforslag samt Spørgsmaalet om Lovforslagets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

**Ordføreren** (*Jensen [Broby]*): Oprindelig gik dette Lovforslag jo kun ud paa en Forlængelse af Gyldigheden af Lov af 12.

Juni 1922 om Afgift paa Omsætningen i Kafeer, Restaurationer m. m., men da der under Udvalgsbehandlingen er foreslaaet adskillige Ændringer, har man stillet disse som Ændringsforslag til den nugældende Lov og er derved kommet til at foreslaa en helt ny Affattelse af Lovforslaget. De Ændringer, som Udvalgets Flertal foreslaar, er, at der som nyt Stykke efter 2det Stykke af den gældende Lovs § 3 indsættes følgende: „For Afgiftens Erlæggelse, der i Tilfælde af manglende Betaling vil være at inddrive ved Udpantning, hæfter saavel Ejeren som Virksomhedens Forpagter eller Bestyrer.“ Dernæst foreslaas der en lille Ændring til den nugældende Lovs § 6, nemlig at der kan gives Fritagelse til saadanne Virksomheder, der ikke alene driver en af de Virksomheder, der hidtil har været fri for Afgift, men som driver denne sammen med anden Virksomhed, der har været Afgiftspligt underkastet. Man har hidtil fra Administrationens Side ladet det været gældende Regel, at den førstnævnte Virksomhed slap fri for Afgift, men man har nu fra Finansministeriets og Administrationens Side ønsket, at der blev givet Lovhjemmel derfor. Der er her særlig tænkt paa en Virksomhed som K. F. U. M.s Soldaterhjem, der ifølge Loven er fritaget for at svare Afgift, men da K. F. U. M.s Restauration tillige driver anden Virksomhed, forlanger man nu, at den skal holde disse Virksomheder skarpt adskilt fra hinanden, og at der skal være en regnskabsmæssig Deling af Omsætningen. Til Lovens § 10 foreslaas der en Ændring, som nærmest er af rent sproglig Art, og i Stedet for Lovens § 20 foreslaas der indsat den samme Revisionsbestemmelse, som der er stillet Ændringsforslag om til Chokolade- og Sukkervareafgiftslovsforslaget.

Jeg skal paa Udvalgsflertallets Vegne anbefale det stillede Ændringsforslag til Vedtagelse.

**Wilmann**: Ogsaa med Hensyn til dette Lovforslag stiller Socialdemokraterne sig paa det Standpunkt, at de foreslaar det forkastet. Vi deltager derfor heller ikke i Udvalgets Indstillinger og agter med Hensyn til de af Medlemmer af Udvalget stillede Ændringsforslag at indtage samme Stilling som i den foregaaende Sag, nemlig hverken at stemme for eller imod.

Af det ærede Medlem Hr. Lemvigh-Müller er der stillet to Underændringsforslag. Jeg skal om disse sige, at vi med Hensyn til det første hverken ønsker at stemme for eller imod, medens vi derimod agter at stemme for Underændringsforslag