

bør fremmes; men man har dog anset det for heldigst at omredigere §§ 1 og 2, saaledes at Spørgsmaalet om Konstitutionsvederlag til de i Paragrafferne omhandlede Tjenestemænd i hvert enkelt Tilfælde afgøres paa Finansloven. Jeg benytter Lejligheden til at gøre opmærksom paa, at der i Betænkningens fjerde Linie er indløbet en Trykfejl, idet der skal staa „Konstitutionsvederlag“ i Stedet for „Kontorholdsvederlag“. De foreslaaede Ændringer i §§ 1 og 2 stilles ud fra den Forudsætning, at Administrationen har Beføjelse til at konstituere vedkommende Tjenestemand i sideordnet Embede. Udvalget har desuden foreslaaet en mindre Ændring til § 13, og det forekommer mig, at denne Ændring anbefaler sig selv. Justitsministeren har tiltraadt alle Ændringsforslagene.

Under sit Arbejde har Udvalget modtaget en Henvendelse fra Politiaassessorerne i København gaaende ud paa, at der maa blive tillagt disse Tjenestemænd en Løn svarende til den, der ydes Politimestre af 2den Grad, eller for saa vidt man ønsker at bibeholde den nuværende Deling af Politiaassessorerne i 2 Klasser, at der tillægges Halvdelen af dem Lønning som Politimestre af 2den Grad og Halvdelen Lønning som Politimestre af 3die Grad. Der har været Medlemmer i Udvalget, som ansaa Politiaassessorernes Ønske for berettiget under Hensyn til deres Arbejdes Art og Omfang, og som derfor henstiller Spørgsmaalet til Justitsministerens velvillige Overvejelse; men hele Udvalget har været enigt om, at Spørgsmaalet ikke kan løses ved denne Lejlighed.

Et enkelt Medlem af Udvalget har forbeholdt sig sin Stilling til Spørgsmaalet om Administrationens Beføjelse til mod en Dommers Ønske at konstituere ham i et sideordnet Embede, men ellers har det paagældende Medlem været enigt med Udvalget.

Jeg skal anbefale de stillede Ændringsforslag til det høje Tings Velvillie.

Pürschel: Jeg har bedt om Ordet for at gentage det Forbehold, jeg har taget i Betænkningen. Jeg skal nøjes med at henviser dertil, men jeg kan ikke lade være med at udtale en Beklagelse over, at man i Dag i et københavnsk Blad, som staar Regeringen meget nær, finder en ledende Artikel, som handler om dette Spørgsmaal, der netop er Genstand for en Retssag. Den gamle Sætning: Tavshed, medens Retten sidder, burde i dette Tilfælde have været respekteret.

Justitsministeren (Rytter): Jeg takker Udvalget for dets Stilling til Lovforslaget. Det er henstillet til mig at tage Spørgsmaalet om Politiaassessorernes Lønning op, og jeg kan sige, at Ministeriet har sin Opmærksomhed henvendt derpaa, men der er den Vanskelighed, at Spørgsmaalet om Politimestrenes Lønning efter Ministeriets Mening bør løses samtidig. Spørgsmaalet om Ministeriets Beføjelse til at konstituere en Embedsmand i en anden Stilling er jo for Domstolene i Øjeblikket, og det interesserer ogsaa Rigsdagens Medlemmer meget stærkt. Heller ikke jeg mener, vi skal diskutere det, før Dommen er faldet — der vil falde en Dom ikke netop om dette Spørgsmaal, men om et nærliggende Spørgsmaal —, men jeg synes dog ikke, man kan stille sig paa det Standpunkt, at Pressen ikke kan diskutere en Sag, saa længe den er under Behandling for Retten, naar det er en saglig Diskussion.

Pürschel: Det kunde ikke i min vildeste Fantasi falde mig ind at benægte Pressens Ret til at diskutere Spørgsmaal, jeg finder det blot uheldigt, at Pressen og særlig dette bestemte Organ udtaler Ønske om et bestemt Udfald af en Sag og gør det paa den Maade, som det er sket. Denne Pegepind burde være blevet i Krogen.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Ændringsforslag Nr. 1 til § 1 af *Udvalget*, tiltraadt af *Justitsministeren*, vedtoges uden Afstemning.

§ 1, saaledes ændret, vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 2 til § 2, af *Udvalget*, tiltraadt af *Justitsministeren*, vedtoges uden Afstemning.

§ 2, saaledes ændret, og §§ 3—12 vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 3 til § 13 af *Udvalget*, tiltraadt af *Justitsministeren*, vedtoges uden Afstemning.

§ 13, saaledes ændret, vedtoges uden Afstemning.

Lovforslagets Overgang til tredje Behandling vedtoges uden Afstemning.