

mener, at man ikke skal indskrænke sig til at lade de paagældende Virkninger indtræde i Tilfælde af Formindskelse, men at man ogsaa skal indføre „Forringelse“. Naar vi siger, at „Forringelse“ indtræder ved Antagelse af „en Sømand af lavere Uddannelsesgrad“, kan jeg ikke forstaa, at der kan være nogen som helst Uklarhed derved. Det forekommer mig at være saa klart, som man overhovedet kan ønske det.

Der findes foruden det Flertal, der, om jeg saa maa sige, er det egentlige Flertal, hvor det er Venstres og det konservative Folkepartis Repræsentanter, der samles, et Flertal under Nr. 37 til § 87, som er sammensat af Socialdemokraterne, os Medlemmer af det radikale Venstre og det ærede Medlem Hr. Christmas Møller. Dette Ændringsforslag gaar ud paa, at i 2den Linie udgaar Ordene „eller forbrudt sig mod god Orden og Skik“. For at man kan være klar over, hvad det her drejer sig om, er det maaske rigtigst, at jeg oplæser § 87, der er ganske kort. § 87 lyder saaledes: „Har en Sømand paa anden Maade end ovenfor anført gjort sig skyldig i Forseelse i Tjenesten eller forbrudt sig mod god Orden og Skik, straffes han med Bøder til fra 5—500 Kr.“ De vil altsaa se, at der findes en Række af de foregaaende Paragraffer, som indeholder Straffebestemmelser, men saa for en Sikkerheds Skyld, for det Tilfælde, at man ikke skulde have faaet alt med, tilføjer man, at Sømanden, hvis han paa anden Maade gør sig skyldig i Forseelser under Tjenesten, straffes med Bøder fra 5—500 Kr. Man skulde virkelig tro, det var tilstrækkeligt, og det er mig ganske uforstaaeligt, hvorfor man endvidere vil have de Ord med „eller forbrudt sig mod god Orden og Skik“. Det er jo fuldkommen ubestemt, da man ikke siger noget om, hvad det egentlig er. Hvis det er noget bestemt, peger det i alt Fald tilbage til svundne Forhold om Bord, maaske navnlig i Orlogsskibe, hvor det jo gav Anledning til den højeste Grad af Vilkaarlighed. Det er os, der stiller dette Ændringsforslag, ganske ubegribeligt, hvorfor man fra Flertallets Side absolut vil fastholde dette fuldkommen ubestemte Begreb, der kun er egnet til at fremkalde Vilkaarligheder; og oven i Købet er Forholdet jo det, at man for Brud paa god Orden og Skik kan straffes med Bøder op til 500 Kr. Paa dette Flertals Vegne kan jeg udtale, at vi skønner ikke, at der er nogen som helst Grund til at beholde dette fuldkommen ubestemte Begreb. Der er rigeligt med Straffebestemmelser, og dette, at man siger, at Sømændene kan idømmes Bøder fra 5—500 Kr., hvis de

gør sig skyldig i Forseelser i Tjenesten paa anden Maade end ovenfor anført, maa under alle Omstændigheder være tilstrækkeligt.

Hermed skal jeg anbefale at stemme for Udvalgets Ændringsforslag saavel som for de øvrige Ændringsforslag, hvori vi deltager.

Handelsministeren (Jørgen Christensen): Der er stillet mange Ændringsforslag til Lovforslaget. Der er ogsaa Ændringsforslag, jeg ikke kan tiltræde; men hele Udvalget har været enigt om, at Lovforslaget skulde fremmes, og jeg maa sige, at Behandlingen i Udvalget har været villig, og derfor bringer jeg det højtærede Udvalg min Tak. Udtalelserne i Dag fra de forskellige Ordførere tyder ogsaa paa, at man, selv om der er enkelte Ting, man ikke er helt tilfreds med, dog anser Lovforslagets Hovedindhold for at være saaledes, at man mener, det er et Fremskridt. Jeg glæder mig især over en Udtalelse af det ærede Medlem Hr. P. Andersen, idet han efter at have begrundet en hel Række Ændringsforslag ender med at sige, at Lovforslaget indeholder saa mange gode Fremskridt. Deri ligger en aabenbar Erkendelse af, at Lovforslaget er godt, og jeg er ikke helt sikker paa, at det ærede Medlem ikke har den Opfattelse, at hvis man fik alle sine Ønsker opfyldt, maatte man være ængstelig for, at man ikke havde stillet Krav nok. Jeg har altsaa det Indtryk, at det ærede Medlem egentlig er fuldt tilfreds, og det glæder mig. De Ændringsforslag, der er stillet af hele Udvalget eller af Flertallet — jeg undtager her det af et særligt Flertal stillede Ændringsforslag under Nr. 37 —, er begrundet af den ærede Ordfører, og til hans Udtalelser kan jeg fuldstændigt slutte mig. Jeg finder derfor ikke Anledning til at komme nærmere ind paa dem, og jeg skal indskrænke mig til ganske kort at omtale de Ændringsforslag, der er stillet af Mindretallet.

Ændringsforslag Nr. 6 til § 15 gaar ud paa at rette „halvandet Aar“ til „et Aar“. I og for sig synes jeg, det er ganske underligt at lovgive paa en saadan Maade, at man ved en Lovbestemmelse fritager en Mand for at opfylde en indgaaet Kontrakt. Jeg synes, det er at yde en Beskyttelse til Personer, om hvem man dog maa forudsætte, at de ved, hvad de gaar ind paa, saa jeg kan overhovedet ikke finde, der er nogen særlig Grund til at have en saadan Bestemmelse, og jeg kan