

Bord paa et Skib her kan gøre overfor den paagældende Sømænd. Vi kan derfor ikke tiltræde denne Bestemmelse i Lovforslaget, men maa holde for, at Sømændene ogsaa i denne Henseende maa være lige-stillet med Landets øvrige Borgere.

Vi har ogsaa maattet stille Ændringsforslag til § 56, hvorefter Arbejde, som kan opsættes, ikke maa udføres paa Søn- og Helligdage. Denne Bestemmelse vil i givet Tilfælde fremkalde megen Strid mellem Mandskab og Officerer paa et Skib, thi det er altid ganske vilkaarligt, hvad man fra Kaptajnens eller Styrmandens Side vil sige er Arbejde, som ikke kan opsættes. Vi mener det rigtigst, at dette Forhold lægges betydeligt fastere, derved at det i Loven udtrykkes, at det er Arbejde, som er nødvendigt til Skibets Manøvrering, man kan paalægge Sømændene at udføre om Søndagen, men ikke andet Arbejde. Da der i Udvalget er rejst Tvivl, og der ogsaa ved første Behandling af den ærede Ordfører for det konservative Folkeparti blev udtalt Tvivl om, hvorvidt et Sejl, der var iturevet eller itublæst under en Storm, kunde kræves istandgjort om Søndagen, idet man ikke var sikker paa, at dette kunde henføres til Arbejde, der henhører til Skibets Manøvrering, har jeg derom rettet Forespørgsel til Dansk Sejlskibsrederiforening, og denne udtaler, at „iturevne Sejls Istandsættelse i Lighed med Laskning af en Raa eller andet Rundholt er et Nødarbejde, hvis Udførelse i mange Tilfælde betinger Skibets Sødygtighed og derfor skal udføres hurtigst muligt. Disse Arbejder falder ogsaa ind under de nødvendige til Skibets Manøvrering“. Skønt denne klare Udtalelse er fremkommet, har man dog ikke fra Fler-tallets Side kunnet gaa med til denne af os foreslaaede Simplificering af denne Paragraf, saaledes at man derigennem kunde undgaa de Stridsspørgsmaal, som Tid efter anden vil opstaa om Bord gennem den Affattelse, Lovforslagets Paragraf har.

Det paalægges i § 64 Skibsføreren, før han paalægger Straf for begaaet Forseelse, at afholde Forhør i Overværelse af to Bisiddere, og det siges, at den ene af disse skal tilhøre Mandskabet, men kun for saa vidt det er en af Mandskabet, der forhøres; hvis det er en af Skibsofficererne, skal begge de paagældende Bisiddere være Skibsofficerer. Vi ønsker ogsaa i dette Forhold at skabe den almindelige Lighed, der bør være gældende i alle Forhold. Vi foreslaar derfor, at ogsaa, hvor en Skibsofficer skal forhøres, bør den ene af Bisidderne være taget af Mandskabets Midte, men vi skal

for øvrigt, som det er bemærket i Betænkningen, ikke have noget imod, at Bestemmelsen bibeholdes, ifald Bisidderne begge bliver Søarbejdere, hvis en af Mandskabet skal forhøres.

§ 81 tildeler en Sømænd Fængselsstraf, hvis han overfalder Skibsføreren eller en anden foresat med Vold eller Trusel om Vold. Der er ikke nogen tilsvarende Bestemmelse for det Tilfælde, at en Skibsofficer overfalder en af Mandskabet med Trusel om Vold. Jeg synes, at selve Udtrykket „overfalder“ er et temmelig stærkt Udtryk, hvor det kun drejer sig om en Trusel om Vold. Vi finder ikke nogen Mening i, at en Mand kan straffes med Fængsel, fordi han i et letsindigt Øjeblik, i et Øjeblik, hvor han maaske er hidsig, lader sig henrive til at bruge stærke Ord, der faar Karakteren af en Trusel. Vi mener, at dette ikke bør være saa stor en Forseelse, saa det kommer ind under Betegnelsen Forbrydelse og paafører den paagældende Fængselsstraf, saa meget mere, som den paagældende Sømænd er uden nogen som helst Beskyttelse og ikke kan kræve en Skibsofficer straffet i det modsatte Tilfælde; hvis en Skibsofficer truer med Vold, eller hvis han overfalder en af det menige Mandskab med Trusel om Vold, saa kan der ikke gøres nogen Retsforfølgelse gældende, men den vedkommende maa finde sig deri.

Jeg maa endnu gøre et Par Bemærkninger om det beklagelige i, at den højt-ærede Minister ikke paa nogen Maade har villet gaa ind paa vort Ønske om, at der oprettes et Statsforhøringskontor. Jeg gjorde under første Behandling udførligt Rede for de Forhandlinger, der har været ført om denne Sag gennem et af Handelsministeriet nedsat Udvalg, som bestod af Repræsentanter baade for de forskellige Søfartsorganisationer og for Regeringen, og som har udarbejdet et fuldstændigt Forslag derom. Dette Forslag har foreligget som Bilag ved et andet Lovforslags Behandling her i Tinget. Man har udarbejdet et fuldstændigt Forslag og haft det liggende færdigt, men man har ganske roligt lagt dette Forslag hen. Hvorfor man har nedsat Udvalget og faaet dette Arbejde udført, er mig ganske ubegribeligt, naar man ikke har villet benytte dette Arbejde og ikke paa nogen Maade vil søge at løse dette Spørgsmaal. Jeg beklager, at Søens Arbejdere beständig er de eneste Arbejdere i Danmark, der skal betale for at faa Arbejde anvist. Alle andre Arbejdere faa deres Arbejde anvist gratis, men Søens