

holstyrke. Man kalder denne sidste Luksus-øl og mener, at man udtrykker dette ved Beskatningen, men det vil vise sig — og det er jo ogsaa Bryggeriernes Grund til at kræve denne Ordning —, at der vil blive to Sorter saadant dagligt Øl her i Landet fremtidig, dels en, med en noget højere, dels en med en meget højere Alkoholstyrke end for Øjeblikket. Og naar den høje Rigsdag først har indført dette, vil den komme til at se Følgerne deraf, og saa vil den komme til at fortryde det. Jeg beklager i høj Grad, at de store Bryggerier har sat saa meget ind paa denne Sag, jeg tror, de handler ilde mod Befolkningen og til syvende og sidst ogsaa mod sig selv, thi naar man handler uforstandigt i Alkoholspørgsmaalet, fremkalder det kun derigennem endnu stærkere outrerede Standpunkter. Hvad jeg ser som Faren ved dette Lovforslag, er Dannelsen af Ølskatteklassen, som ligger mellem 10 $\frac{3}{4}$  og 13 pCt. Maltindhold. Om der foruden det daglige Pilsnerøl er en Sort med et meget højere Maltindhold, som bruges ganske lidt ved festlige Lejligheder, har ingen synderlig social Betydning; men af stor social Betydning er det, at man her skaber en ny daglig Ølsort med et meget betydeligere Alkoholindhold, end det nuværende daglige Øl har her i Danmark. Gør man det, vil man komme til at fortryde det.

**Formanden:** Det ærede Medlem Hr. Heilesen har Ordet for en kort Bemærkning.

**Heilesen:** I Anledning af det ærede Medlem Hr. Hedegaards Spørgsmaal til mig vedrørende Beskatningsspørgsmaalet vil jeg gøre opmærksom paa, at jeg bestemt her har understreget, at for mig er Restriktionernes Opretholdelse det, det kommer an paa, baade fordi man derigennem gør Borgerne lige for Loven ved at udelukke dem alle fra Adgangen til det stærke Øl, og fordi jeg efter hele mit Synspunkt ikke ønsker, at Alkoholbeskatningen skal være en Hovedhjørnesten for Finanshusholdningen. Mine Bemærkninger om den høje Alkoholbeskatning havde alene Hensyn til de Paastande, man har fremsat fra anden Side, gaaende ud paa, at den Beskatning, her foreligger, skulde have Ædruelighedseffekt. Hvis man vil have, at den Beskatning, her foreligger, skal have Ædruelighedsvirkning, maa man, har jeg sagt, langt højere op med Beskatningen end her foreslaaet. Hvis Restriktionernes Opretholdelse forkastes, foreligger der jo en ny Situation, som man eventuelt maa tage Stilling til, og hvis den Stilling, man tager til den Situation, skal have varig

Betydning for Kampen mod Alkoholismen, maa man langt højere op med Beskatningen end her foreslaaet. — Naar det ærede Medlem Hr. Hedegaard nu talte om den stigende Vinimport og mente, at det kunde være en saglig Begrundelse for Restriktionernes Ophævelse, skal jeg nøjes med at henvise til, hvad jeg før gjorde opmærksom paa, at Øl af Skattekasse II procentvis er gaaet stærkere tilbage i 1922 end Øl af Skattekasse I, og der er neppe nogen, der vil paastaa, at dette staar i Forbindelse med Vinimporten. Naar det ærede Medlem talte om, at Bryggeriet var en stagnerende Produktionsgren, gør jeg opmærksom paa, at Aaret, før Restriktionerne kom, produceredes der til Forbrug her i Landet 987 113 hl. Vi var i 1920; efter at Restriktionerne var kommet, oppe paa 1 $\frac{1}{2}$  Mill. hl, vi var endnu i Fjor oppe paa 1 251 887 hl, altsaa en langt større Produktionsmængde end før Restriktionernes Indførelse. Jeg tror derfor ikke, det ærede Medlem kan tale om, at Restriktionerne har hindret Ølbrygningen, og jeg slutter mig ganske til det ærede Medlem Hr. Rode, idet heller ikke jeg forstaar den Aktion, der har fundet Sted fra Bryggeriernes Side. Jeg tror, de i det lange Løb maa bukke under i den Kamp, der her rejses. Endelig gør jeg opmærksom paa, at i 1918 skete det, at en Adresse, gaaende ud paa, at disse Restriktionsbestemmelser skulde opretholdes, indtil hele Alkoholspørgsmaalet kunde tages op til Behandling, henvistes til Indenrigsministeren. Det var dog ogsaa sociale Synspunkter, man gjorde gældende dér, saa det er ingenlunde rigtigt, som det ærede Medlem Hr. Hedegaard vil hævde, at man ikke har anlagt sociale Synspunkter i denne Sag — det har man i høj Grad.

**Formanden:** Det ærede Medlem Hr. Hedegaard har Ordet for en kort Bemærkning.

**Hedegaard:** Naar det ærede Medlem Hr. Heilesen nu siger, at han kan ikke ønske, at Spiritus gøres til et Skatteobjekt af større Betydning, skal jeg blot minde det ærede Medlem om, at der er vel ingen, der som de Radikale har faaet fat paa Spiritus og brugt det som et Skatteobjekt. I den radikale Regerings Tid havde man i alt Fald Forstaaelsen af, at det var noget, man godt kunde tage med. — Det ærede Medlem Hr. Rode sagde, at man ogsaa havde haft den afholdsmæssige Side af Sagen fremme, da man i sin Tid gik til disse Restriktioner. Jeg har læst de for-