

Ændringsforslagene Nr. 2 og Nr. 3 angaar frivillige Overenskomster. Her har det ikke været muligt at opnaa nogen Indrømmelse fra Flertallet. Mindretallet har den Opfattelse, at de frivillige Overenskomster er ikke frivillige, at de er en stor Fare i den nuværende Situation, og at man maa bort fra dem, hvis der ikke skal tilføjes en Mængde Mennesker Tab og Skade, saa stor som Boligmangelen faktisk er i dette Øjeblik. Ændringsforslaget under Nr. 2 har til Formaal fuldstændigt at ophæve de frivillige Overenskomster uden noget Nævns Samtykke, saaledes at saadanne Overenskomster, hvor der er Nævn, bliver behandlet paa samme Maade, som de er blevet efter de tidligere Love. Jeg vil derfor anbefale denne Ændring, men skulde Forslaget blive forkastet, stiller Mindretallet subsidiært under Nr. 3 et Ændringsforslag, som gaar ud paa, at den tidligere § 3 i Lov Nr. 150 af 1. April 1921 faar Gyldighed uforandret. Denne Paragraf tillader frivillige Overenskomster paa den Maade, at de skal indbringes eller anmeldes for Nævnene, og Nævnene kan forkaste dem med en Majoritet af en Stemme mere end Flertallet, det vil altsaa sige, at en af Grundejerrepræsentanterne i Nævnet skal stemme for Forkastelsen. Dette synes jo at være en meget betryggende Bestemmelse set fra et Grundejerstandpunkt, men naar vi subsidiært foreslaar den genoptaget, sker det ud fra den Betragtning, at da man i Fjor lagde saa stærk Vægt paa at faa Nævnene sat helt ud af Spillet ved de frivillige Overenskomster, maa denne Bestemmelse dog have haft nogen Betydning. Dette er en meget mild Form for Huslejenævnenes Behandling af frivillige Overenskomster, og man skulde synes, det maatte være muligt at faa det vedtaget her i Tinget. Jeg vil subsidiært anbefale dette Ændringsforslag. Faren ved de frivillige Overenskomster er i Virkeligheden klarlagt overfor Mindretallet i Udvalget paa en saadan Maade, dels af Repræsentanter for Odense og dels fra Lejere og fra anden Side, at Mindretallet har den inderlige Overbevisning, at det ikke gaar an at lade denne Adgang til frivillige Overenskomster bestaa paa den Maade, som Tilfældet nu er, saa længe der er en saadan Boligmangel, og saa længe som der bevisligt anvendes saadanne Trusler og Tvangsforanstaltninger, som Tilfældet er. Jeg skal oplyse, at en Deputation, der kom fra Odense, opgav baade Navne og Adresser paa grelle Eksempler i den Retning, og jeg kan kun beklage, at Flertallet har stillet sig afvisende overfor disse Ændringer med Hensyn til frivillige Overenskomster.

I Tilslutning til den ærede Ordfører, det ærede Medlem Hr. Hagbart Berge's Udtalelser angaaende de forskellige Tidsbestemmelser, Maj og Juni, der er nævnt i enkelte Punkter i Betænkningen, dels i Mindretals- og dels i Udvalgsændringsforslag, skal jeg kun sige, at Udvalget kun har villet gaa med til at forlænge Tidsfristen for Kommunalraadens Beslutninger med Hensyn til Huslejenævnene en Maaned under Hensyn til Boliglovens Forlængelse. Boligloven blev jo forlænget en Maaned, og under Hensyn dertil mener Mindretallet, at alle Tidsfrister ogsaa burde forlænges en Maaned, medens Flertallet kun vil gaa med til at forlænge den Tidsfrist, der vedrører de kommunale Raads Beslutninger. Mere er der ikke at sige til disse Ændringsforslag.

Ændringsforslag Nr. 6 indeholder en Bestemmelse angaaende Opretholdelse af Nævnene og tillige den Bestemmelse, at Genindførelse af Nævnene, hvor de er ophævet, kan finde Sted med Gyldighed fra det Tidspunkt, Kommunalraadene træffer Beslutning derom. Det er ogsaa et Krav, som er særlig stærkt fremhævet fra Odense Bys Side som Følge af Forholdene derovre, og Mindretallet har den Opfattelse, at naar Kommunalraadene erkender, at der er begaaet et Fejlgreb, bør der gives dem Adgang til at gøre dette Fejlgreb godt igen. Jeg anser denne Bestemmelse om Genindførelse af Nævnene for overordentlig vigtig og nødvendig og vil derfor paa det varmeste anbefale det af Mindretallet stillede Ændringsforslag under Nr. 6.

Under Nr. 10 er der af et Flertal stillet et Ændringsforslag, hvorom det meddeles, at det subsidiært tiltrædes af Mindretallet. Dette „subsidiære“ sigter til, at der i denne Paragraf er en Sætning, som tager Sigte paa at give Storkøbenhavn og anden Stilling end det øvrige Land; dette er Grunden til, at denne Ændring kun er tiltraadt subsidiært. I det Øjeblik man muligvis — hvad jeg haaber ikke skal ske — her i Tinget nægter at give det øvrige Land samme Betingelser som Københav, maa Mindretallet tilraade at stemme for Flertallets Ændringsforslag under Nr. 10.

Ligeledes er der under Nr. 13 et Ændringsforslag af Mindretallet, som ogsaa staar i Forhold til Forslaget om, at det øvrige Land ligestilles med København. Mere behøver jeg ikke at sige derom.

Ændringsforslag Nr. 16, som er stillet af Flertallet, tager Sigte paa at give Storkøbenhavn en Indrømmelse, som Mindretallet mener bør være almindeligt gældende, hvorfor Mindretallet under Nr. 17 stiller et