

skellige Meninger om, hvor store saadanne Indrømmelser skal være. Selvfølgelig kan de være for store. Det maa være noget af en Skønssag, til Dels være underkastet en personlig Bedømmelse, hvor vidt man kan gaa i sine Indrømmelser uden at bryde Samarbejdet og gaa ud i en politisk Kamp. Jeg skal ikke lægge Skjul paa, at efter min Opfattelse er Venstres Regering og Venstrepartiet ved det foreliggende Lovforslag gaaet for vidt i Indrømmelser. Jeg har ikke været med til at billige, at disse Indrømmelser er gjort. Naar jeg desuagtet vil stemme for det Lovforslag, som her ligger til Behandling, er det, fordi saadan som Sagen ligger nu, ønsker jeg ikke at tage Medansvaret for de politiske og saglige Konsekvenser, som en Forkastelse af det efter min Opfattelse efter al Sandsynlighed vilde medføre.

De politiske Konsekvenser skal jeg ikke komme ind paa, men jeg ønsker kort at paapege de saglige Konsekvenser, som efter min Opfattelse efter al Sandsynlighed eller i hvert Fald efter stor Sandsynlighed kunde følge af en Forkastelse af Lovforslaget. En af Konsekvenserne og efter min Opfattelse en af de værste kunde nemt blive en Fortsættelse og en Udvidelse af den Importregulering, vi nu har været inde i i en kort Periode, og jeg maa give det ærede Medlem Hr. Pinstrup Ret i, at Importregulering er en værre Form for Beskyttelse end det, her ligger for. Jeg hører jo nu, at den ærede Ordfører for det radikale Parti (Dahlgaard) vilde gøre sig til Ridder for Frihandelstanken og stille sig og sit Parti op som dem, der i særlig Grad var Varetagere af denne Side af vor Politik. Det forundrer mig ikke saa lidt — ja, det vil sige, det forundrer mig egentlig ikke. Men den saglige Begrundelse derfor synes mig saa spinkel, at der faktisk intet Grundlag er. Det er jo ikke Navnet om at gøre, det kommer ud paa eet, om man kalder det Importregulering eller Toldforhøjelse. Hvad det kommer an paa, er det Indhold, Tingen har. Og ser vi paa Indholdet af disse to Former for Beskyttelse, forekommer det mig for det første, at man kan sige, at de ligner hinanden deri, at de er midlertidige Foranstaltninger, men Importreguleringen synes mig at være den værste i Henseende til Konsekvenserne overfor Omverdenen, i Forhold til Udlandet. Vi har jo gennem mange Aar haft i hvert Fald nogen Beskyttelse. Vi har i ikke meget lang Tid haft Importregulering, men ikke des mindre har denne i den korte Tid, den har eksisteret, fremkaldt Vanskeligheder i vort Forhold til Udlandet. Dette er en Erfaring, vi har

gjort, som vi i hvert Fald ikke hidtil har gjort ved Toldbeskyttelse eller almindelig Beskyttelse. Dernæst maa jeg mene, at en Importregulering er i høj Grad vilkaarlig overfor den indenlandske Forretningsverden, meget mere vilkaarlig end det, her er Tale om. Ved det, her er Tale om, stiller vi jo alle Forretningsfolk, alle handlende, fuldkommen lige. Alle og enhver kan, naar de svarer denne eller hin Afgift, som nu bliver fastsat, paa lige Fod indføre de paagældende Varer, hvorimod Importreguleringen er en Dispensationsforanstaltning, hvor den ene eller den anden af dem, der ønsker at indføre, faar Tilladelse dertil, og dette kan aabne Vejen for megen Vilkaarlighed; det er vistnok fuldkommen umuligt at administrere med Importreguleringen fuldt ud ligeagt. Det er to af de Ting, som jeg mener taler i høj Grad til Ugunst for Importreguleringen og dermed til Gunst for og til Fordel for den Foranstaltning, nærværende Lovforslag gaar ud paa at indføre. Sluttelig vil jeg nævne en anden Ting. Der er navnlig af det radikale Partis Ordfører gjort opmærksom paa, hvad denne Beskyttelse, denne Afgift betyder i Penge. Men vi maa jo huske paa, at Importregulering begrænser jo Indførselen saadan, at det faktisk bliver den indenlandske Produktionspris, der bliver den bestemmende Pris for Varerne, og det synes da mig, at Forskellen paa Importreguleringen og det, her er Tale om, bliver kun, at under Importreguleringen stikker den private Importør hele Fortjenesten i sine Lommer, hvorimod en stor Del af Fortjenesten paa de Varer, som maaske nu er billigere, gaar ind i Statskassen, og det synes mig ud fra et Frihandelssynspunkt ikke at være en Fordel, at hele Avancen, hele Fortjenesten ved at indføre de billigere Varer gaar i den privates Lomme, men derimod heldigere som efter dette Forslag, der her foreligger, at en betydelig Del af Fortjenesten gaar i Statskassen. Ud fra de Betragtninger og med den Motivering vil jeg ved den endelige Afstemning stemme for det foreliggende Lovforslag.

**Indenrigsministeren (Kragh):** Jeg skal ikke komme ind paa de politiske Betragtninger, som enkelte ærede Medlemmer har ment det ønskeligt at knytte til tredie Behandling af det her foreliggende Lovforslag. Disse Betragtninger bunder jo alle i den Misforstaaelse af det foreliggende Lovforslag, at det skulde have nogen som helst principiel Betydning, skulde paa nogen Maade være et Udtryk for en ændret Opfattelse af, hvilken Hovedretningslinie vor