

ønske at indhente nogle Oplysninger om den tidligere Lovs Virkning; men da det vilde have taget for lang Tid, saa det ikke vilde være muligt at gennemføre Lovforslaget i indeværende Samling, har man givet Afkald paa at indhente disse Oplysninger, idet man mente at have et saa nøje Kendskab til Forholdene, at vi kunde anbefale at gennemføre Lovforslaget i den Skikkelse, som den tidligere Lov havde. Vi mener, at det er ønskeligt, at Lovforslaget fremmes, som det foreligger, og jeg skal derfor paa Udvalgets Vegne anbefale at stemme for det foreliggende Lovforslag.

Landbrugsministeren (Madsen-Mygdal): Jeg udtaler min bedste Tak til Udvalget for den Velvillie, hvormed det har behandlet Lovforslaget, og anbefaler ogsaa Lovforslaget til Fremme, idet det maa haabes, at det i alle Tilfælde kan udrette nogen Gavn paa de Steder, hvor Raagekolonierne anretter Skade.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Lovforslagets §§ 1—10 (se Tillæg A. Sp. 4977) samt dets Overgang til tredje Behandling
vedtoges uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Tilsyn med Børn.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 4781; Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B. Sp. 1601).

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer og Spørgsmaalet om dets Overgang til tredje Behandling sattes til Forhandling under eet.

Ordføreren (Sogaard): Jeg kan paa Udvalgets Vegne anbefale Lovforslaget uforandret til Vedtagelse. Naar der ikke er stillet Ændringsforslag, er det dog ikke Udtryk for, at man fra alle Sider i alle Enkeltheder er enig — det fremgaar ogsaa af Betænkningen —, men det er Udtryk for, at man ønsker Lovforslaget gennemført i denne Samling. Og da der kunde være Fare for, at dette ikke lykkedes, hvis der stilledes Ændringsforslag, er man fra alle Sider enig om at anbefale Lovforslaget uforandret til Vedtagelse.

Justitsministeren (Rytter): Jeg takker Udvalget for den Betænkning, det har afgivet, og haaber, at Loven maa kunne komme til at virke godt med det Indhold, den nu faar.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Lovforslagets §§ 1—26 (se Tillæg C. Sp. 183) samt dets Overgang til tredje Behandling
vedtoges uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Første Behandling af Forslag til Lov om Tillæg til Lov af 28. Juni 1920 om Udvildelse af Sundhedslovgivningens Gyldighed til de sønderjydske Landsdele.

(Lovforslaget findes i Tillæg C. Sp. 865).

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Justitsministeren (Rytter): Det her foreliggende Lovforslag er oversendt fra Landstinget og gaar ud paa, at Jordemødre i Sønderjylland skal kunne flytte op Nord for Kongeaaen med Ret til at praktisere ogsaa her. Endvidere gaar det ud paa, at Tandlæger i Sønderjylland faar nogle større Rettigheder, end de har her. Vi har ment, at som en Overgang kunde det forsvares. Jeg anbefaler Lovforslaget til det høje Tings Velvillie.

Holger Andersen: Det foreliggende Lovforslag har været Genstand for en særdeles indgaaende Forhandling i det andet høje Ting — særdeles indgaaende, thi Lovforslaget har været fremsat i det andet høje Ting allerede i Rigsdagssamlingen 1921—22 og blev igen fremsat i uændret Skikkelse ved Begyndelsen af denne Rigsdagssamling. Resultatet af denne meget indgaaende Behandling er blevet en Ændring af Lovforslagets § 2, som maa siges at være alt andet end tilfredsstillende og fyldestgørende. Et Mindretal i det andet høje Ting, repræsenteret af det ærede Medlem af Landstinget Dr. Karberg, udtaler i Betænkningen en Beklagelse af, at det navnlig paa Grund af Sundhedsstyrelsens Modstand ikke er lykkedes at samle Udvalget om en principiel Anerkendelse af de sønderjydske Tandlægers velerhvervede Rettigheder, og at vedkommende Tandlæger af dansk Lovgivning berøves en Del af den Virksomhed,