

vendelser, naar han har en Toldlov at støtte sig til, end han har været med den Importreguleringslov, han hidtil har haft. Dette sidste er den højtærede Ministers Opfattelse. Den Opfattelse deler jeg ikke. Jeg deler den første Del, nemlig at saadanne Henvendelser vil komme, men jeg mener, at han vil være lige saa svagt stillet i Fremtiden, som han hidtil har været, hvis der da overhovedet kan være Tale om Svaghed. Efter min Mening er der ingen Grund til at vise Svaghed, men det har man vistnok i alt for høj Grad gjort hidtil. Endvidere kan det slaas fast, at Importregulering ikke er uforenelig med Mestbegunstigelsesbestemmelsen, og at det Postyr, man har gjort fra forskellig Side i den Forbindelse, derfor har været ganske ubegrundet.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Ændringsforslag Nr. 1 af et *Mindretal* (Bording, Borgbjerg, Hans Nielsen, Stauning og Trier) om en ændret Affattelse af Lovforslaget (se Tillæg B. Sp. 1629) *forkastedes* med 66 Stemmer mod 34.

Ændringsforslag Nr. 2 til § 1 af *Indenrigsministeren*, tiltraadt af et *Flerital* (Hagbart Berg, Drachmann, Elgaard, Martin Hansen, Hedegaard, Pitzner, Reedtz-Thott og Hans Jacob Sørensen),

vedtoges enstemmigt med 67 Stemmer, medens 50 Medlemmer tilkendegav, at de hverken ønskede at stemme for eller imod.

Ændringsforslag Nr. 3 til § 1 af *Indenrigsministeren*, tiltraadt af ovennævnte *Flerital*, betragtedes som

vedtaget efter Vedtagelsen af Ændringsforslag Nr. 2.

§ 1, saaledes ændret, og § 2 (se Tillæg A. Sp. 5477)

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 4 til § 3 af *Indenrigsministeren*, tiltraadt af ovennævnte *Flerital*, betragtedes som

vedtaget efter Vedtagelsen af Ændringsforslag Nr. 2.

§ 3, saaledes ændret,
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslagene Nr. 5 og 6 til § 4 af *Indenrigsministeren*, tiltraadte af ovennævnte *Flerital*, betragtedes som

vedtagne efter Vedtagelsen af Ændringsforslag Nr. 2.

§ 4, saaledes ændret, og § 5
vedtoges uden Afstemning.

Lovforslagets Overgang til tredje Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Første Behandling af Forslag til Lov om Forlængelse af Gyldigheden af Lov Nr. 713 af 22. December 1920.

(Lovforslaget findes i Tillæg A. Sp. 5475).

Lovforslaget sattes til Forhandling.

S. C. Nørgaard: Det Lovforslag om Pensioner til de gamle Pensionister, der af Finansministeren blev fremsat her i Tinget den 19. December 1922, er ikke færdigbehandlet i Lønningsudvalget. Grunden til, at Udvalget ikke er blevet færdigt dermed, er dels den, at det har været af Betydning, før man tog Bestemmelse med Hensyn til Sagen, at vide, hvorledes Konjunkturtillæget til Statstjenestemændene blev fastsat, og endvidere den, at vi har manglet en Del Oplysninger angaaende Enkeltheder. Lovforslaget egner sig efter Lønningsudvalgets Mening ikke til at gennemføres, som det foreligger, og det bør derfor undergaa væsentlige Forandringer. Udvalget ønsker, at dette skal siges, for at det derigennem skal tilkendegives, at naar det nævnte Lovforslag endnu efter omtrent 3 Maaneders Forløb ikke er færdigbehandlet, er det ikke, fordi Udvalget har smølet med Arbejdet, men fordi det har været nødvendigt at vente med Færdigbehandlingen. Det foreliggende Lovforslag gaar kun ud paa at bevare den gamle Ordning med Hensyn til Pensioner til de gamle Pensionister endnu et Kvartal, altsaa indtil 1. Juli 1923. Inden den Tid vil sikkert det førstnævnte Lovforslag kunne behandles færdigt. Jeg skal hermed anbefale det foreliggende Lovforslag til hurtigt Fremme i Tinget.

Lovforslagets Overgang til anden Behandling

vedtoges uden Afstemning.