

i Møder sammen med, har — med Undtagelse af det ærede Medlem Hr. N. P. Jensen — erklæret det, jeg her har sagt, og Ministeren kan ikke være uvidende om, at saaledes har Venstres Rigsdagsmænd talt. Jeg skal endnu sige, at det kan ikke nytte, at den højtærede Minister vil paastaa, at denne Lov hverken handler om Told eller om Arbejdstid eller om Arbejds løn, for der findes ikke Bestemmelser i Lovforslaget om andet end om de tre Ting.

Udenrigsministeren (Cold): I Anledning af de fremkomne Bemærkninger om, hvad jeg har sagt i Udvalget, skal jeg udtale, at jeg udtrykkelig har sagt, at jeg ikke kunde garantere imod, at der kunde komme Henstillinger, maaske Indsigelser, ude fra, men jeg har sagt, at naar der forelaa en Forhøjelse af Tolden, en Krisetold, havde vi set fra et udenrigsministerielt Standpunkt en meget bedre Fod at staa paa i enhver Henseende, end naar det drejede sig om en Importregulering, netop bl. a. ogsaa under Hensyn til Mestbegunstigelsen.

Staaing: Jeg takker Udenrigsministeren for denne Bekræftelse, som bekræfter Rigtigheden af, at Udenrigsministeren har erkendt Muligheden af, at der under den nye Ordning vilde komme Henvendelser af lignende Beskaffenhed som under Importreguleringen. Udenrigsministeren har, hvad jeg ogsaa før sagde, den Opfattelse, at han er bedre stillet, da det nu er en Toldlov, han skal manøvrere med, og ikke en Importreguleringslov; og der er jo ingen Tvivl om, at Udenrigsministeren ogsaa i Udvalget gentagne Gange benyttede Udtrykket Toldlov om det, der her foreligger; han følte sig bedre i Stand til at imødegaa Argumenterne ud fra en Toldlov end under Importreguleringsloven. Dette er imidlertid en Skønssag, thi begge Dele er lige lovlige for Danmark som Stat. Vi har samme Suverænetet til at gennemføre en Importregulering som til at gennemføre en Toldlov, og dette tror jeg ogsaa, Udenrigsministeren vil bekræfte; det tror jeg for øvrigt, han allerede har gjort, men det vil han sikkert gøre, hvis jeg spørger ham derom. Hvad angaar Mestbegunstigelsesretten, som Indenrigsministeren talte om, er Indenrigsministeren paa dette Punkt i sin Opfattelse, saa vidt jeg da kan skønne, i Uoverensstemmelse med den udenrigsministerielle Opfattelse; Importregulering er efter min Mening ikke uforenelig med Mestbegunstigelsen, og saa vidt jeg har forstaaet, mener man det samme i Udenrigsministeriet.

Udenrigsministeren (Cold): Jeg vil kun ganske kort komme tilbage til det sidste Spørgsmaal om Mestbegunstigelsen. Formelt tror jeg, man kan sige, at Importreguleringen ikke er i Strid med Mestbegunstigelsen, for man har Lov at give et Importforbud, det kan ikke være stridende mod Mestbegunstigelsen i al Almindelighed. Men naar man kommer til det reelle — og det er det, der faar Betydning —, tror jeg ganske sikkert, at man meget hurtigt vil komme til den Anskuelse, at det reelle Indhold af Ordningen er og maa være i Strid med Mestbegunstigelsen; og det, jeg fik Lejlighed til at nævne forleden Dag i Udvalget, var, at man fra to af mig angivne Magters Side endogsaa har hævdet den Opfattelse, at Importreguleringen virkelig er i Strid med Mestbegunstigelsen.

Staaing: Hvis der overhovedet var Fare ved Gennemførelsen af en Importregulering, er det ufatteligt, at Regeringen med Udenrigsministerens Tilslutning fremsatte det paagældende Lovforslag i August 1922. Alle vi, der stemte for dette, maatte dog kunne gaa ud fra, at man havde sikret sig, at Udenrigsministeriets Opfattelse ikke var den, at der var nogen Fare forbundet dermed. Hvad der nu kommer, er jo den Slags Taler bagefter, som har et populært Udtryk, jeg ikke skal bruge. Men det reelle, siger den højtærede Udenrigsminister, er Hovedsagen. Ja, men det reelle vil jo ogsaa blive Hovedsagen ved den Lov, Flertallet nu staa i Begreb med at vedtage. Denne Lov vil reelt forbyde Indførselen, rejse en Toldmur overfor de valutastærke Lande. Det reelle er Hovedsagen, siger Udenrigsministeren, og i Kraft af denne Realitet vil Henvendelserne komme fra Udlandet og komme ganske uvægerligt, med samme Styrke, med større Styrke end under den Tilstand, som de Herrer i Flertallet er i Færd med at ophæve.

Holstein: Den højtærede Udenrigsminister hævdede, at Importreguleringen formelt ikke var i Strid med Mestbegunstigelsesklausulen, men reelt var den det. Men eet af to. Hvis den juridisk, traktatmæssigt, ikke er i Strid med Mestbegunstigelsesklausulen, er den selvfølgelig heller ikke reelt i Strid med den; saa er der kun Spørgsmaal om, hvorvidt det faktisk kan voldestørre eller mindre udenrigske Vanskeligheder at have Importregulering. Men den er ikke i Strid med Mestbegunstigelsen, og den højtærede Regering vilde dog vel heller ikke være gaaet med til Importregulering i August, hvis den