

Udenfor Betænkningen var der ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer, de stillede Ændringsforslag samt Spørgsmaalet om Lovforslagets Overgang til tredje Behandling sættes til Forhandling under eet.

Ordføreren (Hedegaard): Som man vil se af Betænkningen, er det ikke lykkedes at naa til Enighed om Forslaget. Udvalget har delt sig i et Flertal og et Mindretal. Jeg skal her ganske kort omtale de af Indenrigsministeren stillede og af Flertallet tiltraadte Ændringsforslag. Ændringsforslag Nr. 2 til § 1 og Nr. 4 til § 3 samt Nr. 5 og 6 til § 4 tilsigter alle at gøre de Betingelser klare, der stilles for, at de forskellige Industrier kan komme ind under de Beskyttelsesbestemmelser, der i øvrigt findes i Lovforslaget, og Ændringsforslag Nr. 5 klargør dette for de Tilfælde, hvor Bødebestemmelserne kan træde i Virksomhed. Ændringsforslag Nr. 3 til § 1 er stillet, fordi man mener, at Administrationen uden denne Tilføjelse vilde frembyde nogle praktiske Vanskeligheder, og at der vilde ydes enkelte visse Fordele, som ikke kunde ydes andre. I øvrigt er alle disse Ændringsforslag kun af meget lidt indgribende Betydning for Lovforslaget, idet de kun tilsigter at tydeliggøre dets Bestemmelser, og jeg skal paa Flertallets Vegne anbefale dem til Vedtagelse.

Staaing: Som den ærede Ordfører (Hedegaard) oplyste, er Flertallets Ændringsforslag nærmest af formel Art. Deres Fremsettelse har derfor heller ikke forbedret Lovforslaget paa en saadan Maade, at det bliver antageligt fra vort Synspunkt. Vi kan fremdeles ikke tiltræde det, som det foreligger, idet der efter vor Mening ikke tilvejrbringes nogen Beskyttelse for Industrierne. Lovforslaget vil absolut ikke bringe Skotøjsindustrien nogen Beskyttelse, det vil kun i nogen Grad være beskyttende for Cigarindustrien. Der er det sikre, at Lovforslagets Vedtagelse vil bevirke nogen Fordyrelse af visse Varer og dertil vil fremkalde visse internationale Vanskeligheder, saaledes som vi ogsaa under Udvalgsforhandlingerne har faaet oplyst fra autoritativ Side. Da der altsaa kun kan ses at blive ringere Beskyttelse for Industrierne end ved den Ordning, der i Øjeblikket eksisterer, og da Vanskelighederne ikke bliver mindre, forstaar vi slet ikke, hvorfor man vil over til det nye System fremfor at beholde den Importregulering, der gælder indtil 1. April. Vi har under disse Forhold

fundet det rimeligt at foreslaa, at Loven af 4. August 1922 om Importregulering forlænges, saa at man, hvis dette vedtages, er sikker paa, at de to Industrier faar et saadant Værn, som de har behov, men samtidig en saadan Udøvelse af fri Konkurrence, som vi hidtil har kendt, i en Udstrækning, der i hvert Fald adskilligt har overgaaet Forholdet i de normale Tider før Krigen. Vi faar ved Fortsættelse af Importreguleringen sikret Industrierne det Værn, de har Krav paa, og vi opnaar i Henseende til Statens internationale Stilling, at der ikke kan rejses betydende Indvendinger. Saadanne er ikke rejst i den hidtil forløbne Tid, og det vil der formentlig heller ikke kunne gøres i den kommende Tid. Jeg skal derfor anbefale Tinget at stemme for det under Nr. 1 stillede Ændringsforslag, hvorved Lovforslaget faar en Affattelse, der betyder, at Importreguleringen forlænges.

Dahlgaard: De af Flertallet foreslaaede Ændringsforslag har til Formaal at fastsætte en Straf for den, der maatte nægte at indgaa paa Forpligtelsen til i Henhold til Lovens § 2 at overholde den i denne Paragraf fastsatte Maksimalpris. Der var paa dette Punkt en Mangel i Lovforslaget, som jeg tillod mig at gøre opmærksom paa ved første Behandling, og jeg kan selvfølgelig kun være tilfreds med, at denne Mangel er afhjulpet. Da vi imidlertid i det hele taget ikke ønsker at medvirke til denne Lovgivning, skal jeg anbefale mine Meningsstæller at afholde sig fra at stemme om disse Ændringsforslag.

Med Hensyn til det af Socialdemokraterne stillede Ændringsforslag, hvorefter Lovforslaget erstattes af Bestemmelser, der forlænger Gyldigheden af den nuværende Importreguleringslov til Udgangen af ideværende Aar, har vi fra vor Side i Udvalget erklæret, at vi kunde have givet dette Forslag vor Tilslutning, saafremt alle Partier ligesom i August kunde have samlet sig om en saadan Ordning, og saafremt vi kunde have regnet med, at den udførtes i Praksis i Overensstemmelse med de Forudsætninger, under hvilke alle Partier i August stemte for det. Jeg omtalte under Sagens første Behandling, hvorledes den nuværende Ordning har virket, og gjorde opmærksom paa, hvorledes den under andre Betingelser vilde kunne have virket bedre. Alle er dernæst enige om, at en saadan Ordning ikke kan kaldes et Brud paa de Frihandelsprincipper; Demokratiet har været enigt om op gennem Tiderne. Endelig kommer dertil for det tredje, at de Oplys-