

gav, saa vidt jeg forstod, intet Svar derpaa. Skal Priserne nedsættes? Det paabyder Loven ikke. Men selv om det er saa, er jeg tilbøjelig til at tro, at der ved Tilkendegivelse fra Befolkningens Side ikke vilde være noget Ønske om, at en Skomagers Løn skal nedsættes med 1 Kr. 44 Ø. om Dagen, for at vi en Gang om Aaret kan faa et Par Støvler 48 Ø. billigere. Befolkningens Trang til disse 48 Ø. er ikke saa barbarisk, som det vilde være at forlange, at Skomagerens Løn af den Grund skulde nedsættes med 1 Kr. 44 Ø. om Dagen.

Jeg vil saa gerne, da den højtærede Finansminister nu er til Stede, gentage de Spørgsmaal, som han kun brudstykkevis hørte, naar han nu og da vandrede ud og ind ad Døren. Det forekommer mig, at dette Lovforslag henhører under Finansministeren, og at det er hans Sag at give de Oplysninger, som Rigsdagen har Krav paa. Naar der forhandles om Toldspørgsmaal, som her jo forhandles, er det efter almindelig parlamentarisk Skik Finansministeren, der har Pligt til at give Rigsdagen de nødvendige Oplysninger. Jeg har i Dag bedt om at faa oplyst, hvor meget man i Finansministeriet beregner som Indtægt af denne Lov, hvor meget man beregner, at den vil indbringe i forøget Toldindtægt, og endvidere har jeg spurgt, hvorfor vi ikke faar forelagt det Forslag til Ændring af Cigarbeskatningen, som cirkulerer blandt en Masse Mennesker udenfor Rigsdagen, medens vi her i Rigsdagen ikke kender noget til det. Hvornaar bliver det Lovforslag forelagt? Og hvorledes er det Hensigten, at det skal virke i Tilslutning til nærværende Lovforslag, og hvor meget vil det indbringe mere i Statskassen? Det er nødvendigt, naar vi skal tage Standpunkt til denne vigtige nye Lovforanstaltning, at vi har Overblik over, hvad disse Lovforanstaltninger betyder.

Naar den højtærede Finansminister finder Anledning til at forelægge os en saadan stykkevis Toldreform, som dette Lovforslag er, og da vi om nogle faa Dage bliver stillet overfor Forslag om at belægge en Række Toldsatser med Luksustold, hvorfor har saa den højtærede Minister og formodentlig Ministeriet den Opfattelse, at det ikke kan nytte at fortsætte Toldlovsbehandlingen? Det vilde dog være rimeligt paa normal Vis at fortsætte en Toldlovsbehandling, som er paabegyndt for mange Maaneder siden; ganske vist er den ikke fremmet med stor Hastighed, thi det er sjældent, der er holdt Møde i dette Udvalg; men der har dog faktisk været nedsat et Udvalg om Toldloven, og naar man allige-

vel skal lovgive stykkevis om Toldforanstaltninger, forstaar jeg ikke, hvorfor Finansministeren har betragtet Sagen saaledes, som det er forebragt os, at man hellere maa standse Behandlingen af selve Toldlovsforslaget. Det eneste naturlige var dog at fortsætte denne Behandling i Toldlovsudvalget og se, hvad man kunde faa ud af det baade paa dette Omraade og de andre Omraader. Jeg erkender imidlertid, at Fler-tallet ogsaa her kan bestemme, hvad det ønsker, og ønsker det altsaa den Fremgangsmaade, her anvendes, saa, hvor mærkelig den end er, maa man finde sig deri, men saa maa jeg bede om, at man behandler os paa nogenlunde anstændig Maade og giver de Oplysninger, der med Rette kan kræves i Lovgivningsspørgsmaal af denne Art, ogsaa med Hensyn til det Spørgsmaal, som Indenrigsministeren før afviste eller affejede, bør jeg vel hellere sige, om de 11 eller 15 Millioner Cigarer, der ligger i Frihavnen og skal behandles efter Lovforslagets § 1, Stykke 2. Ogsaa der maa formodentlig den højtærede Finansminister vide Besked, ellers ved Handelsministeren det, han er jo lykkeligvis til Stede, han ved, hvor meget der ligger i Frihavnen; det er ikke nok, at man gør en affejende Haandbevægelse og kommer med en overlegen Bemærkning om 11—15 Millioner, Lad os faa at vide, hvor mange der ligger der, og hvad det vil betyde, naar disse svømmer ind i Landet, det er dog ikke helt uden Interesse; jeg gaar ud fra, at dette Spørgsmaal er grundigt overvejet i Finansministeriet, og at Finansministeren ogsaa vil give os sin Mening om dette Forhold.

**Drachmann:** Den ærede sidste Taler, det ærede Medlem Hr. Stauning, brugte Betegnelsen Sofisteri. Det forekommer mig, at det ærede Medlem skulde have været noget forsigtig med at drage dette Begreb frem, thi sjældent har et Begreb mere træffende karakteriseret den Holdning, som den p. t. allierede Opposition indtager i denne Sag, det er jo en Genklang af, hvad der for Tiden foregaar i Toldlovsudvalget, hvor man paa en og samme Gang mener at kunne bebrejde de Konservative, at de ikke faar Toldloven gennemført, nemlig en Toldlov, der skulde være rigtig protektionistisk til Støtte for Industrien, og at kunne bebrejde Venstre, at de ikke faar nøjagtig samme Toldlov gennemført, men vel at mærke en absolut frihandlerisk Toldlov, der kan opfylde Partiets gamle Traditioner. Jeg tror, denne Dobbeltstilling er ved at blive Befolkningen lidt for tydelig, jeg er i alt Fald ikke i Tvivl om, at den er ved at blive Fler-