

som rammer den ulovlige Fortæring paa Stedet af Drikkevarer, der er indkøbt i en Købmandsforretning. Derfor maa vi bestemt fraraade det af Flertallet stillede Ændringsforslag Nr. 26 til § 27. Jeg vil her gerne gøre opmærksom paa et Spørgsmaal, der i Fjor har været rejst i Landstinget, og som det bliver nødvendigt at tage under Overvejelse mellem anden og tredje Behandling, hvis Flertallets Forslag her vedtages. Saaledes som det er formuleret, kan jeg ikke se rettere end, at det omfatter saavel en gros som en detail Handel med Spiritus, og jeg tror, at hvis det er Tilfældet, vil det, hvis Flertallets Forslag vedtages, være rigtigt at tilføje en Bestemmelse som den, der i Fjor blev foreslaaet af Landstingsmand Ejsing og subsidiært tiltraadt af Landstingets Udvalgsflertal, nemlig at indføje Ordet en detail.

Ændringsforslag Nr. 29 der er stillet af Mindretallet, tilsigter at ændre Bestemmelserne i § 29 saaledes, at de Butikker og Lokaler, i hvilke der forhandles eller uddeles stærke Drikke, ikke skal være tvunget til at holde lukket, fordi Politivedtægtens Lukketid er naaet, men at det blot skal være forbudt at sælge Spiritus; den kan man i saa Fald forlange fjernet af Lokalerne i det paagældende Tidsrum, og det vilde svare til Bestemmelser, som man har i Lukkeloven.

Ændringsforslag Nr. 30, der er stillet af et Flertal og gaar ud paa det saakaldte Helligdagsforbud, maa vi fra vor Side bestemt fraraade, og jeg kan her henvise til den Motivering, der er givet af min Partifælle Landstingsmand Godskesen under Sagens Behandling i Landstinget i Fjor. Det vilde føre til ganske urimelige Tilstande, hvis de Landkommuner, som omgiver København, ved en Afstemning derude skulde kunne forhindre enhver Nydelse af Spiritus paa alle de talrige Forlystelsessteder, som findes ude i Omegnen, og det vilde naturligvis kun fremme det, som man allerede nu ser i høj Grad, og som aldrig har været særlig tiltalende, at Øl og andre stærke Drikke medføres i et ret stort Kvantum paa Vogne — i de senere Aar er det Lastautomobiler, tidligere var det Kapervogne eller Charabancer. Det er en Kendsgerning, at dette, at der medføres et saa stort Kvantum Spiritus, som altid beregnes rigeligt ved Starten, for at man ikke skal komme til at risikere at lide af Tørst, næsten altid medfører, at de paagældende føler det som en Forpligtelse at udrydde al den Spiritus, inden de vender hjem, og det har erfarings-

mæssigt meget uheldige Følger for Deltagerne i Ekspeditionen.

Til Ændringsforslag Nr. 31 ønsker jeg kun at knytte den Bemærkning, at jeg for mit Vedkommende kunde have ønsket — og der var nogen Sympati for det i Udvalget —, at man i § 30 foretog en Ændring, hvorved man slettede eller mildnede Bestemmelsen i Paragraffens 2det Stykke, 4de Linie, hvorefter enhver Gæst er pligtig at forlade Beværtningen, saa snart han af Beværtningspersonalet er gjort opmærksom paa eller i øvrigt er vidende om, at nævnte Tidspunkt er kommet. Man fandt, at denne Bestemmelse „eller i øvrigt er vidende om“ maaske kunde føre til Misbrug overfor Gæsterne, navnlig hvor der kun var Tale om en mindre Overskridelse af Lukketiden, og man fandt, at det var i første Række Værtens Ansvar og hans Pligt at sørge for, at Lukketiden blev overholdt. Derom kan der formentlig tales mellem anden og tredje Behandling.

Ændringsforslag Nr. 32 forekommer mig i særlig Grad uheldigt formuleret. Der staar dèr: „Findes der stærke Drikke i Ejendommen, kan Værten ikke frigøre sig“ o. s. v. Herved maa der dog formentlig alene være sigtet til stærke Drikke, som Værten har indkøbt, ikke til f. Eks. en Tjeners eller en Karls Smugbeholdning. Naar man dernæst skriver, at han kan ikke slippe for Ansvar, medmindre han godtgør, at han ved Indkøbet af vedkommende Drikke har sikret sig overfor sin Leverandør, at Drikken ikke henhører til de stærke, synes jeg, at naar det nu viser sig, at det er en stærk Drik, har han jo ikke sikret sig; det, man kan forlange af Manden, er, at han har betinget sig. Vil man indsætte det, og vil man sikre Værten Frihed, bør man formentlig ogsaa sikre et Ansvar for den, der falskelig sælger ham en saadan Drik; noget Bedrageri kan det vel ikke være, for i alt Fald kan det da ikke falde ind under den Bestemmelse, at man sælger en Vare for noget andet og væsentligt ringere end det, man giver den ud for; det betragter jeg som en given Ting.

Med disse Bemærkninger skal jeg anbefale at stemme for de Ændringsforslag, der er stillet af Mindretallet, og at stemme imod dem, der er stillet af Flertallet eller af de øvrige Mindretal, og for Flertalsforslagene Vedkommende navnlig ogsaa mod det, der ogsaa tilsigter en Begrænsning af Retten til at faa Erstatning ved Ekspropriation.

Det Flertal, der vil samle sig om disse Ændringsforslag, bliver sandsynligvis af en