

Kap- og Vædekørsel kun blev forbudt for Motorkøretøjer, subsidiært at man gik tilbage til Justitsministerens Forslag om, at den i hvert enkelt Tilfælde skulde kunne tillades af Politimyndighederne. Som den ærede Ordfører (Hedelund) har bemærket, er der senere fremkommet en Henvendelse fra Dansk Cykleunion. Jeg vil gerne af det Ændringsforslag, der nu foreligger, tage Anledning til at takke Udvalget, fordi man har imødekommet de Ønsker, der er fremsat. Jeg indrømmer, at det er knapt saa godt, som jeg havde ønsket, idet der i hvert enkelt Tilfælde skal indhentes Tilladelse hos Politimyndighederne. Paa den anden Side er det dog bedre, end om det subsidiært var ført tilbage til Justitsministerens Affattelse, thi i saa Tilfælde vilde ogsaa Kap- og Vædekørsel med Motorkøretøjer være tilladt, naar Politimyndighederne giver deres Sanktion. — Jeg takker Udvalget, fordi det har imødekommet dette Ønske, jeg tror, man vil faa megen Glæde deraf.

**Rode:** Ved anden Behandling blev der indsat en ny § 23 i Lovforslaget, gaaende ud paa at nævne, hvilke Bestemmelser i Loven der ikke skulde finde Anvendelse paa Troppeafdelinger, nemlig §§ 3, 5, 6, 7 og 8. Jeg tillod mig underhaanden at gøre Udvalgets Formand opmærksom paa, at der i § 8 ved Ændringsforslag er indført en ny Bestemmelse af følgende Indhold: „Ved Kørsel forbi Ligtog eller Processioner skal de forbi-kørende udvise tilbørlig Hensynsfuldhed.“ Det kan ikke være Meningen, at Troppeafdelinger, altsaa Artilleri, ikke skal vise tilbørlig Hensynsfuldhed, naar de kører forbi Ligtog; Meningen har aabenbart været, at det er § 8, 1ste Stykke, der har visse Færdselsregler, som Militæret ikke behøver at overholde. Jeg forstaar ikke, hvorfor man ikke, da man underhaanden er gjort opmærksom derpaa, har faaet den lille Fejl rettet, saa at der nu kommer til at staa i Loven, at det ikke gælder for Militærafdelinger, at de skal udvise tilbørlig Hensynsfuldhed overfor Ligtog.

**Formanden:** Jeg gør det ærede Medlem opmærksom paa, at det kun er de stillede Ændringsforslag, der i dette Øjeblik er til Behandling.

**Justitsministeren (Rytter):** Jeg takker Udvalget for de Ændringsforslag, som her er stillet. — Maa jeg lige overfor det ærede Medlem Hr. Rode sige, at jeg selvfølgelig er fuldt ud enig med ham i, at militære Afdelinger skal vise Hensynsfuldhed i det omtalte Tilfælde, men saaledes er det jo allerede nu, selv om det ikke staa i Loven, idet de

vedkommende militære Myndigheder selvfølgelig staaer til Ansvar overfor de overordnede Myndigheder og selvfølgelig vil kunne drages til Ansvar paa en eller anden Maade, hvis de ikke udviser tilbørlig Hensynsfuldhed.

**Pinstrup:** Under Nr. 2 er der stillet et Ændringsforslag til § 5, saalydende: „Paa Veje, hvor der ikke findes særskilte Cykle- eller Gangstier, skal den yderste Meter af Færdselsbanen saa vidt muligt være forbeholdt cyklende og gaaende.“ Det er altsaa ikke noget bestemt; dersom man kun levner dem et Kvarter eller en halv Alen, har man saa ogsaa opfyldt Lovens Bestemmelser? I saa Fald bliver det noget for lidt for cyklende og gaaende; jeg synes, det er en uheldig Bestemmelse: saa vidt muligt en Meter, men ellers maaske et Kvarter.

Hermed sluttede Forhandlingen om Ændringsforslagene.

Ændringsforslagene Nr. 1—8 af Udvalget, tiltraadte af Justitsministeren, (se foran) vedtoges uden Afstemning.

Derefter sattes Lovforslaget som Helhed til Forhandling.

**Pürschel:** Jeg tillader mig at henstille til den højtærede Justitsminister at benytte den Bemyndigelse, han har faaet i § 13, til at paabyde, at Cykler skal være forsynet med Katteøje, med stor Varsomhed. Jeg vil egentlig helst have, at han slet ikke benytter den. Jeg tror, at Indførelsen af dette Katteøje vil bevirke, at man fra Automobilisternes Side faar en falsk Sikkerhedsfølelse, faar en Følelse af, at alt, hvad der er nogen Grund til at tage Hensyn til, vil man kunne se, og det vil kunne føre til, at der bliver kørt hurtigere, end der ellers vilde blive. Bestemmelsen om Katteøjet vil f. Eks. kunne bevirke, at en Cyklist, der ved et Uheld har mistet sit Katteøje eller af en eller anden Grund har faaet det dækket, saa det ikke kan ses, bliver meget uheldigt stillet under en Retssag i Tilfælde af, at han bagfra er blevet paakørt af et Automobil. Derfor synes jeg, at denne Bestemmelse er betænkelig ikke blot af Hensyn til Cyklister, men ogsaa af Hensyn til andre, der færdes paa Vejene, og som ikke kan være forsynet med Katteøje — Fodgængere kan jo ikke have Katteøje bag paa. Jeg vil, som sagt, henstille, at man ikke benytter Bestemmelsen uden med stor Varsomhed, eller helst at man lader være at benytte den.