

vanligt, og det er noget glædeligt. Jeg har derfor ment, at det havde været heldigt, om man ogsaa paa disse Punkter, ihvorvel de ikke har overvældende stor Betydning, havde fulgt Lagtinget. Det har man imidlertid ikke gjort, men jeg erkender, at ogsaa som Lovforslaget nu foreligger, er det et væsentligt Fremskridt. Jeg vil derfor haabe, at denne Meningsforskel om disse tre Punkter ikke maa faa særlig stor Betydning og ikke fremkalde Bitterhed. Men der er altid i Forhold af den Art det at bemærke, at selv forholdsvis smaa Ting kan komme til at spille en større Rolle. Vi har set det gennem mange Aar i Forholdet til et andet Land, der tidligere var en Del af det danske Rige og ikke længere er det — jeg har haft Lejlighed til at faa et ret godt Indblik i det —, hvordan forholdsvis smaa Ting kan komme til at spille en større Rolle, fordi der vil være Folk, der er interesserede i at gøre mere ud af disse smaa Ting, end de i og for sig er værd. Der var altsaa disse tre Medlemmer deroppe, der undlod at stemme, og man ved ikke, hvad Divergensen om disse tre Ting kan bruges til. Jeg havde derfor ønsket, at man havde undgaaet det. Men, som sagt, ogsaa som Forslaget nu foreligger, er det et væsentligt Fremskridt. Vi vil stemme derfor og kan godt følge den ærede Ordfører for Venstre (Samuelsen) i at føre det hurtigt videre, og det skal jeg hermed anbefale.

Justitsministeren (Rytter): Jeg takker de to ærede Ordførere for den velvillige Modtagelse af Lovforslaget. Jeg kan fuldstændig slutte mig til det, som det ærede Medlem Hr. Borgbjerg udtalte om, at det kun var Smaating, der var sket Ændring i, men vil samtidig gerne have Lov til at pointere, at det kun er Smaating. Det ærede Medlem Hr. Borgbjerg sagde, at det ene Punkt vedrører Spørgsmaalet om, hvem der indkalder Lagtinget. Det er rigtigt; men man maa huske paa, at det er bestemt i Loven, hvornaar han skal indkalde det. Det er med andre Ord kun den rent formelle Indkaldelsesmaade, der er forskellig. Forskellen ligger ikke i, hvem der afgør, om der skal indkaldes, men kun i Maaden; og der mener vi fra vor Side, at det er upraktisk, at en Formand for Lagtinget, som maaske ikke bor i Thorshavn og ikke paa et Sted, hvor der er Telefon eller Telegraf, saa at man let kan komme i Forbindelse med ham, skal foretage Sammenkaldelsen. Det ærede Medlem Hr. Borgbjerg har ikke Ret, naar han siger, at vi skulde have taget Lovfor-

slaget, som det forelaa fra Lagtinget; thi selv det ærede Medlems Parti maatte ændre Lagtingets Forslag; saaledes som det var formet, fordi det var upraktisk og uigen-nemførligt paa dette Punkt.

Med Hensyn til det andet Spørgsmaal, som det ærede Medlem berørte, synes jeg, han udtalte sig forkert, naar han sagde, at Forskellen var, om Lagtinget altid skulde spørges eller kun skulde spørges saa vidt muligt. Nej, det er ikke Forskellen. Vi er nemlig fra alle Partiers Side enige om, ogsaa det ærede Medlems Parti, at selv om de Ord ikke stod i Lovforslaget, gjaldt de alligevel. Det ærede Medlems Parti i Landstinget har udtalt, at vi behøver ikke at sætte de Ord ind, for det gælder alligevel, det er selvfølgelig, at Spørgsmaal kun skal forelægges, saa vidt det er muligt. Vi fra vor Side mener — og jeg tror her at turde paaberaabe mig det ærede Medlems egen Erfaring fra et nærliggende Sted —, at det netop er godt, at der staar i Loven, hvordan det skal være. Vi er alle enige om, at det alligevel vilde gælde, men jeg tror, at det er godt, at det bliver udtalt, og jeg skulde næsten tro, at det ærede Medlem er enig med mig heri. Det glæder mig, som sagt, i høj Grad, at det ærede Medlem sagde, hvad der ogsaa er min Mening, at det kun er Smaating, det her drejer sig om. Det forekommer mig imidlertid, at det er praktiske Ændringer, der er foretaget.

Efter den velvillige Modtagelse haaber jeg paa en hurtig Behandling af Lovforslaget.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Lovforslagets Overgang til anden Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Formanden: Der er ikke mere paa Dagsordenen.

Folketingets næste Møde afholdes i Morgen, Torsdag den 15. Marts, Kl. 1 med følgende Dagsorden:

1) *Tredie Behandling af:*

Forslag til Lov om Adoption.

2) *Anden Behandling af:*

Forslag til Lov om Forlængelse af Lov Nr. 165 af 1. April 1921 om Forbud mod Nedlægning af bestaaende Landbrug og om Indskrænkninger i Retten til Udstykning m. v.