

Ændringsforslag Nr. 1 til § 1 af *C. Jacobsen* (se ovenfor)

forkastedes med 76 Stemmer mod 37.

Ændringsforslag Nr. 2 til § 1 af *Mads Larsen* (se ovenfor)

forkastedes med 65 Stemmer mod 51.

§§ 1 og 2 (se Tillæg A. Sp. 5213)

vedtoges uden Afstemning.

*Lovforslagets Overgang til tredje Behandling*

vedtoges uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

*Første Behandling af Forslag til Lov om Afvigelser fra Bestemmelser i Hærloven, Loven om Ordningen af det faste Kystforsvar og Søværnsloven i Aaret fra April 1923 til 1. April 1924.*

(Lovforslaget findes i Tillæg A. Sp. 5239).

Sagen sættes til Forhandling.

**Ordføreren for Forslagsstillerne** (*P. Munch*): Jeg har ved Forelæggelsen af dette Lovforslag angivet de Grunde, ud fra hvilke vi har forelagt Forslaget, og jeg skal derfor paa det nærværende Tidspunkt indskrænke mig til at anbefale det til Vedtagelse.

**Forsvarsministeren** (*Brorsen*): Der har jo været mig Lejlighed for samtlige Rigsdagens Medlemmer til at udtale sig om vort Lands Forsvar. I de senere Maaneder har der været meget rig Lejlighed dertil, og i særlig Grad har jo det ærede Medlem Hr. P. Munch fundet sig foranlediget til, ikke alene da vi havde Forsvarslovene til Behandling sidste Sommer, men ogsaa nu for kort Tid siden meget udførligt at udtale sine Meninger angaaende vort Lands Forsvar i Øjeblikket. Under Hensyn til disse mange og lange Forhandlinger finder jeg, at Tidspunktet er uheldigt, ikke egnet til, at vi paa ny optager en Debat, efter at vi for

ganske nylig har afsluttet hele Militærdiskussionen, i alt Fald for en Tid. Jeg maa for mit Vedkommende henvise til de Udtalelser, jeg har haft Lejlighed til at fremsætte dér, og til de Udtalelser, der i det hele er blevet fremsat fra Venstres Side. Vi kan ikke faa andet ud af det efter alt, hvad der her er passeret, end at dette Forslag er en Udfordring, ikke mindst overfor os, og vi maa da se at finde det rigtige Svar paa denne Udfordring. Det er givet, at kunde man paa denne Maade fra Oppositionens Side, umiddelbart efter at der var truffet en Ordning, hvorved deres Forslag var blevet forkastet, saaledes som det skete ved Behandlingen af Forsvarslovene, fremkalde en ny Debat, saa vilde Forhandlingerne blive fuldkomne endeløse; vi vilde ikke alene faa lange Rigsdagssamlinger, men Samlingerne vilde komme til at vare hele Aaret. Jeg maa derfor, som sagt, idet jeg henholder mig til de Udtalelser, jeg har haft Lejlighed til at fremsætte ikke een, men mange Gange tidligere, bestemt gaa imod det Forslag, som her er fremsat med det ærede Medlem Hr. P. Munch som Ordfører.

**Ordføreren for Forslagsstillerne** (*P. Munch*): Jeg kan være enig med den højtærede Forsvarsminister i, at der ikke er nogen Grund til at optage en ny Debat om vort Militærvæsen; det har vi haft Lejlighed til nogle Gange, og den højtærede Forsvarsminister har for øvrigt i den Tid, han har beklædt sin Stilling, hver Gang givet Anledning til, at denne Debat blev saa omfattende, som det var muligt for ham at fremkalde den. Men en saadan fornyet Diskussion er det i alt Fald ikke Hensigten at tilvejebringe med det Forslag, der her foreligger.

Jeg kan heller ikke se, med hvilken Ret den højtærede Forsvarsminister betegner dette Forslag som en Udfordring til Regeringen og det Flertal, der følger den. Forslaget stiller sig netop paa den vedtagne Lovgivnings Grund og siger: i det Øjeblik, vi gaar ud fra, at denne Lovgivning er det, vi maa bygge paa, er det saa ikke muligt paa det militære Omraade at gennemføre Besparelser, svarende til de Besparelser, man fra Regeringens Side stiller Krav om paa de civile Ministeriers Omraade? Forholdet er jo det, at der fra Regeringens Side foreligger