

dog til syvende og sidst skal ind i. Og jeg begyndte min Tale i Dag med at sige, at jeg kunde anbefale Lovforslaget til velvillig Drøftelse. Jeg ved ikke, om den højtærede Minister er vant til at anbefale til velvillig Drøftelse i et Udvalg Lovforslag, der omhandler Omraader, hvor Ministeren ikke ønsker nogen Lovgivning; det har jeg aldrig hørt Eksempler paa før. Efter at jeg havde sagt dette, udtalte jeg mig om dette Lovforslags Indhold og viste, at det var formet paa en saadan Maade, at der deri ikke laa nogen Fare for den Doktrinarisme i 8 Timers Dagens Gennemførelse, som det radikale Venstre var Modstander af. Jeg gjorde opmærksom paa, hvorledes dette Lovforslag endogsaa var formet saaledes, at den højtærede Minister havde maattet udtale, at han kunde anerkende Lovforslagets Indhold paa en Række Punkter, at han havde fundet det i mere end een Henseende velformet. Men den højtærede Minister maa ikke forlange, at jeg, naar et saa betydeligt Lovforslag ligger paa Tingets Bord, skal staa op og anbefale, at Tinget tiltræder det uden Drøftelse. Selvfølgelig ønsker vi dette Lovforslag drøftet og grundigt drøftet i et Udvalg; men det er denne Drøftelse, den højtærede Ministers Parti har hindret gennem to Aar.

Indenrigsministeren (Kragh): Vort Standpunkt lader intet som helst tilbage at ønske i Retning af Klarhed, idet det er Venstres Opfattelse, at man ikke bør gaa til en Lovfæstelse af Arbejdstiden, enten det saa er 8 Timer eller en hvilken som helst anden Tid. Nu kan det ærede Medlem Hr. Dahlgaard nok saa meget snakke om den velvillige Drøftelse og grundige Overvejelse, man vil være med til (*Formanden: tale, ikke snakke*) . . . og nok saa meget tale om, at han ikke vil holde os udenfor den Verdensudvikling, som foregaar paa dette Omraade, Faktum er, at det ærede Medlem ikke har været at formaa til at udtale sig om det radikale Venstres Stilling til det ganske klare Spørgsmaal: Mener man det betimeligt ved Lov at fastsætte en bestemt Arbejdsdag her i Landet, eller mener man det ikke?

Formanden: Det ærede Medlem Hr. Dahlgaard har Ordet for en kort Bemærkning.

Dahlgaard: Spørgsmaalet om Betimeligheden af at lovfæste Arbejdstiden beror paa Lovforslagets Indhold. Naar den højt-

ærede Minister siger, at Venstres Standpunkt er klart: ingen Lovfæstelse af Arbejdstiden, saa skal jeg gøre den højtærede Minister opmærksom paa, at det Standpunkt har Venstre ikke haft paa de specielle Omraader, hvor der hidtil er lovgivet om Arbejdstiden; og jeg minder om, at Partiets ærede Ordfører i Dag (Rudfeld) har stillet i Udsigt, at Venstre vil gaa med til en Drøftelse af, paa hvilke Omraader 8 Timers Arbejdsdagen kunde indføres udover, hvor den allerede er indført i Øjeblikket.

Hermed sluttede Forhandlingen.

Lovforslagets Overgang til anden Behandling
vedtoges uden Afstemning.

Ordføreren for Forslagsstillerne (Stauning): Jeg tillader mig at foreslaa, at Lovforslaget henvises til et Udvalg paa 15 Medlemmer.

Uden Forhandling eller Afstemning vedtoges dette Forslag.

Formanden: Der er ikke mere paa Dagsordenen.

Ved Skrivelse af Dags Dato tilbagesender Landstingets Formand:

Forslag til Lov om Forlængelse af midlertidige Bestemmelser angaaende Skatte- ligningen i Københavns og Frederiksberg Kommuner,

hvilket Lovforslag er vedtaget af Landstinget i en Form, der afviger fra den, hvori Lovforslaget var vedtaget i Folketinget, med Anmodning om, at Lovforslaget paa ny maa blive forelagt her. Dette sker herved. Eksemplarer vil blive omdelt.

Folketingets næste Møde holdes Tirsdag den 6. Marts Kl. 1 med følgende Dagsorden:

1) Valg af 15 Medlemmer til et Udvalg angaaende:

Forslag til Lov om 8 Timers Arbejdsdag for de ved Industri, Haandværk og lignende Virksomheder beskæftigede Arbejdere.

2) Tredie Behandling af:

Forslag til Lov om Afgift for Matrikulationsvæsenets Ekspedition af Udstyknings- sager m. v.