

derligt Dobbeltspil, det ærede Medlem fortsat spiller i denne Sag. Ude i Landet fabrikører han eller lader fabrikere frihandelsvenlige Resolutioner, som utvivlsomt er lavet med den Tendens, at det ærede Medlem Hr. Pinstrup vil hindre sit Parti og sin Regering i at foretage sig noget som helst, og her i Salen svinger han Frihandelens Fane højere end nogen anden, ganske utvivlsomt ogsaa med det Formaal for Øje at lægge sin Regering Hindringer i Vejen. Jeg maa imidlertid antage, at han i denne Sag indtager noget nær en Særstilling eller dog i hvert Fald, at han ikke kan have sit Partis Flertal med sig. Thi samtidig med at han fabrikører sine frihandelsvenlige Resolutioner ude i Landet og svinger Frihandelens Fane højt her i Salen, er det vitterligt for alle, at hans Regering fører hemmelige Forhandlinger med det konservative Folkeparti for at faa et Forlig i Stand om Toldloven, og dette Forlig skal gaa ud paa, at Toldsatserne for mange forskellige Varer forhøjes ganske klækkeligt, ikke blot for rene Luksusvarer, men ogsaa for andre Varer.

Det ærede Medlem Hr. Pinstrup kan ikke være uvidende om, at han ved denne sin Taktik gør sit Parti al den Skade og Fortræd; han paa nogen Maade kan — at han samtidig gør Erhvervene, som han jo har et godt Øje til, Fortræd, ligger jo i Sagens Natur. Men et Dobbeltspil er det altsaa, det ærede Medlem Hr. Pinstrup er med til; thi han har to Gange i det mindste været med til at stemme for Resolutioner, som det konservative Folkeparti har stillet, og som begge Gange har været af den Beskaffenhed, at der skulde en ualmindelig Ubegavelse til for ikke at forstaa, hvad Meningen var. Det ærede Medlem Hr. Pinstrup har stemt for, at Regeringen skulde føre en Politik, der var ligelig overfor de forskellige Erhvervsgræne, en Politik, som tog Hensyn til Byerhvervenes vanskelige Stilling; men det forhindrer altsaa ikke, at det ærede Medlem Hr. Pinstrup optræder paa den Maade, som jeg før karakteriserede. Dobbeltspillet er klart og tydeligt.

Det ærede Medlem Hr. Pinstrup maa formentlig have glemt — og derfor vil jeg minde ham om det igen —, at han i 1920 var med til at tilraade et meget omfattende Importreguleringsforslag, et Forslag, der i Løbet af et Aar skulde holde Varer for ikke mindre end ca. 250 Mill. Kr. ude fra Danmark, og det var ikke blot Luksusvarer, det var ogsaa Brugsvare, det var ogsaa Fodtøj. I 1920 stillede det ærede

Medlem Hr. Pinstrup Forslag om, at alt Fodtøj, der var lavet af Lakskind, Ruskind og Chevreau, altsaa almindeligt Brugsfodtøj, positivt skulde forbydes indført her til Landet, og han stillede Forslag om, at baade Cigarer, Cigaretter og andre Tobaksvarer skulde være udelukket fra at blive indført. Det var det ærede Medlem Hr. Pinstrups Standpunkt i 1920. Han var med til at stille dette Forslag sammen med to Socialdemokrater og andre Medlemmer af Valutakommissionen. Jeg spørger det ærede Medlem Hr. Pinstrup, om han har glemt dette, eller han har fortrudt det. Hvilken Forklaring skal man give, naar man skal til at analysere det ærede Medlems Stilling? Jeg vil bede det ærede Medlem Hr. Pinstrup give Tinget Oplysning om, om han har fortrudt det Forslag, han stillede den Gang, eller om han har været i Vilderede med, hvad det var, han gik med til.

Jeg tror, det er nødvendigt, at det ærede Medlem for at klargøre sin Stilling giver Befolkningen og dette Ting Besked om dette; thi ellers kan man ikke tage det ærede Medlem alvorligt, naar han staar her og som snart den eneste indenfor Venstre, der tør vedkende sig den ubetingede Frihed paa Handelens Omraade, gaar glat imod alt, hvad der foreligger af Forslag til Regulering af vore erhvervs-mæssige Forhold. Jeg har bedt om Ordet for at faa dette Spørgsmaal klaret bedre, end det hidtil har kunnet klares. Det ærede Medlem har nogle Gange her i Tinget gjort Forsøg paa at liste udenom den Stilling, han indtog i 1920, jeg tror ikke, det vil lykkes i Længden, og derfor tror jeg, det er fornuftigst af ham nu at vedkende sig enten det ene eller det andet Standpunkt: Har det ærede Medlem fortrudt, eller er det ærede Medlem saa ukyndig i de Forhold, hvis Ordning han den Gang var med til at stille Forslag om, at han først nu er blevet klar over, hvad det var, han gik med til i 1920?

**Handelsministeren (Jørgen Christensen):** Da jeg sidst havde Ordet, glemte jeg at besvare en Forespørgsel af det ærede Medlem Hr. Jønson, hvad jeg senere er blevet mindet om. Han spurgte, om man kunde vente Importreguleringen udvidet, og nævnte en hel Del Fag, som han ønskede ind under den. Jeg mente egentlig, at jeg havde besvaret Spørgsmaalet tidligere, men skal gerne gentage min Besvarelse: Der kan ikke ventes nogen Udvidelse af Importreguleringen.