

siden vi fik Importreguleringen. Men er det dog egentlig ikke at give Befolkningen et fuldkommen falsk Billede af hele Situationen, naar man giver den Slags Oplysninger? Thi det, som er Meningen med Importreguleringen, er dog det ganske simple, at man vil udelukke de billige Varer og tvinge Befolkningen til at købe de dyre. Ellers er der overhovedet ingen Mening i Importreguleringen.

**Formanden:** Det ærede Medlem Hr. Stauning har Ordet for en kort Bemærkning.

**Stauning:** Det ærede Medlem Hr. Stengaard-Kirkegaard efterlyste et Bevis for, at Regeringen hindrer Erhvervslivets Udfoldelse. Dette Bevis forekommer mig at være ført af mig ved Paavisningen af, i hvilken Grad Importreguleringen formentlig kan virke til Gavn, og i hvilken Grad det er til Skade at modsætte sig en saadan Foranstaltnings Iværksættelse; og Beviset er desuden ført af talrige Industrier. Det ærede Medlem kan gaa op i Ministeriet og undersøge, hvilke Bunker af Henvendelser der i Tidernes Løb er kommet om at faa Foranstaltninger gennemført, som kan sikre Erhvervslivet. Det ærede Medlem har i øvrigt Ret i, at der var nogle Grosserere, som i 1920 raabte Hurra for Sejren; men de fortrød det hurtigt, thi de samme Grosserere staar nu som Underskrivere paa talrige Henvendelser om endelig at faa Indskrænkninger i den gyldne Frihed, som man udmalede for dem i 1920. Det ærede Medlem talte om, at vi skal vedkende os, at vi har forandret Standpunkt, og sige, som det er. Vi siger ogsaa, som det er. Vi ønsker Importregulering, baade den nu bestaaende og dennes Udvidelse, til Sikring af de Erhverv, som har deres naturlige Basis i Danmark. Saa skildrede det ærede Medlem endelig forskellige Ulemper, som skulde følge af Importreguleringen, f. Eks. Udelukkelse af billige Varer. Men hvorfor gennemførte det ærede Medlem og hans Parti saa Importreguleringen i August 1922? Maa jeg ikke faa Svar paa det Spørgsmaal: Hvad var Begrundelsen for dette Lovforslags Gennemførelse i 1922? Og hvad er Begrundelsen for, at man nu modsat dette Standpunkt ikke vil have den fortsat? Lad os faa det klaret, saa klarer mange andre Spørgsmaal sig efterhaanden.

Hermed sluttede Forhandlingen.

### *Lovforslagets Overgang til anden Behandling*

vedtoges uden Afstemning.

**Martin Hansen:** Jeg tillader mig at foreslaa, at Lovforslaget henvises til Finansudvalget.

Uden Forhandling eller Afstemning vedtoges dette Forslag.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

*Første Behandling af Forslag til Lov om Tillægsbevilling for Finansaaret fra 1. April 1922 til 31. Marts 1923.*

(Lovforslaget findes i Tillæg A. Sp. 3955).

Lovforslaget sattes til Forhandling.

Ingen bad om Ordet.

### *Lovforslagets Overgang til anden Behandling*

vedtoges uden Afstemning.

**N. Johan Laursen:** Jeg tillader mig at foreslaa, at Lovforslaget henvises til Finansudvalget.

Uden Forhandling eller Afstemning vedtoges dette Forslag.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

*Første Behandling af Forslag til midlertidig Lov om Medhjælp til Sogneraadenes Formænd.*

(Lovforslaget findes i Tillæg A. Sp. 5007).

Lovforslaget sattes til Forhandling.

**J. P. Larsen:** I Lighed med foregaaende Aar, naar denne Sag var til Behandling, vil jeg gerne spørge den højtærede Indenrigsminister, om han ikke mener, at Tiden nu er inde til, at det Spørgsmaal tages op til Overvejelse, om der kan ydes Ækvivalent ogsaa til Medlemmer af Kommunalbestyrelser, eller om man kunde tænke sig en Ændring af Landkommunalloven, gaaende ud paa, at Sogneraadformændene i de store Landkommuner blev stillet lige med Byernes Borgmestre. Der er mange