

Kirke- og Undervisningsministeriet. Men hertil er at sige, at Kirke og Skole sorterede under Kirkedepartementet, og ved Adskillelsen af Kirke- og Undervisningsministeriet og Oprettelsen af et selvstændigt Kirkeministerium, maatte derfor naturligvis Kirke og Skole lægges ind under Kirkeministeriet. Jeg tror nu for øvrigt ogsaa, man med stor Ret kan sige, at Folkeskolen paa Grønland er Kirkens Datter, og jeg tror, det vil blive nødvendigt i lang Tid at bevare en Samhørighed her, men jeg er enig med det ærede Medlem i, at man skal stræbe hen imod en Udvikling paa Skolens Omraade, hvorefter Skolen lægges ind under Undervisningsministeriet ligesom Skolen hernede i Danmark. Jeg tror, det vil være af Betydning, at man kommer bort fra Fællesstyrelsen og tilbage til den tidligere Form. Jeg tror, at Forholdet mellem den danske Folkekirke og den grønlandske Folkekirke, som man jo nu virkelig kan tale om, vil være vel tjent med den Forbindelse, som kommer til Stede ved, at det er de samme Mennesker, som behandler kirkelige Spørgsmaal oppe paa Grønland og kirkelige Spørgsmaal hernede i Danmark. Jeg hører nu, at den højtærede Minister dog trøster sig til, at der i Fremtiden vil ske nogen Forandring, idet den højtærede Minister har faaet gennemført den Ordning, at der i Kirkeministeriet fra Styrelsen af Grønland afleveres en Afskrift af alle de Sager, der indgaar vedrørende Kirke og Skole. Jeg tillader mig at tvivle om, at det virkelig vil føre ret vidt frem, at man faar saadan nogle Afskrifter at journalisere og opmagasinere, naar man i Virkeligheden er ganske udenfor de Bestemmelser, som staar i Forbindelse dermed, og derfor vil jeg henstille, at man i det kommende Udvalg tager under alvorlig Overvejelse at føre Forholdet tilbage til den tidligere Ordning, hvorefter Kirke og Skole lægges direkte ind under Kirkeministeriet, og saa ser at naa det Maal, at Skolen en Gang kommer til at ligge under Undervisningsministeriet. Foreløbig er der den nøjeste Forbindelse mellem Kirke og Skole, og den vil sikkert ogsaa opretholdes i adskillige Aar endnu.

Jeg kommer derefter til § 7, hvorefter det kirkelige Overtilsyn er hos Biskoppen over Sjællands Stift — nu maa det vel ændres til Biskoppen over København. Jeg vil der henstille, om det ikke var rigtigt, at man holdt en Mulighed aaben for, at det, naar der var en af Rigets Biskopper, som havde særligt Kendskab til grønlandske Forhold, da blev ham,

der fik det egentlige Overtilsyn over Grønland. Som bekendt har den grønlandske Lektor været lige ved at blive Biskop i Ribe, og hvis det var sket, vilde det dog have været urimeligt, om han, som sidder inde med et Kendskab til grønlandske Forhold, som faa er i Besiddelse af, ikke skulde have været Biskop over Grønland. Der er for øvrigt allerede nu en af Rigets Biskopper, som har et ikke ringe Kendskab til Grønland, og hvis Navn har en udmærket Klang blandt Grønlønderne. Jeg synes egentlig, der kunde være meget god Grund til at lægge Grønland i kirkelig Henseende ind under ham. Jeg mener altsaa, at der burde holdes en Mulighed aaben for, at det ikke altid skulde være Københavns Biskop, der skulde have Overtilsynet over Grønland i kirkelig Henseende.

Inden jeg gaar over til at tale om §§ 21—34, vil jeg gerne have Lov til at gøre en lille Bemærkning vedrørende § 13 — den har maaske nogen Forbindelse med den Bemærkning, det ærede Medlem Hr. Zahle gjorde til § 40. Jeg mener, at § 40 ikke blot formelt er ganske umulig, som den staar, men den indeholder ogsaa den Realitet, som det ærede Medlem talte om, som vi ikke kan lade blive staaende. Man kan efter min Mening ikke opretholde den Bestemmelse, at naar en grønlandsk Kvinde er gift med en Grønlønder, der har en af de Stillinger, der nævnes under b., f. Eks. den konstituerede Provst, staar vel hendes Mand under dansk Ret, men hun selv staar under grønlandsk Ret. Maa jeg i Forbindelse dermed pege paa noget i § 13, som jeg tror maa være urigtigt, jeg vil i alt Fald bede den højtærede Indenrigsminister næmere forklare mig det. Der staar, at Sysselraadet skal „sammensættes af alle Kommuneraadsformænd og Landraadsmedlemmer indenfor Omraadet og samtlige i dette ansatte, under dansk Lov staaende Tjenestemænd“. Derefter staar der i 2det Stykke: „Saafernt Antallet af de under dansk Lov staaende Medlemmer vilde overstige Antallet af grønlandske Medlemmer“. Her sætter man op lige overfor hinanden, forekommer det mig, de under dansk Lov staaende Medlemmer og grønlandske Medlemmer, men under dansk Lov staar dog adskillige, som ogsaa er Grønløndere, og jeg forstaar derfor ikke, man kan stille dem overfor hinanden som Modsætninger. Jeg mener for øvrigt, det er et stort Spørgsmaal, om det er rigtigt, at der er saa mange selvskevne