

var ikke nøjagtig. Ministeren sagde, at han vilde have talt her første Gang, han mødte efter sin Sygdom. Jeg gør opmærksom paa, at Forholdet er det, at den højtærede Minister udeblev den første Dag, da denne Sag behandlede, og at han paa det Tidspunkt ikke var syg, men at han først blev det senere. Det havde været rigtigere, om Udenrigsministeren havde udtrykt sig nøjagtigt om dette Forhold.

Den højtærede Minister har derefter sagt, at han ikke vil deltage i nogen Opfordring til at forelægge de Oplysninger, som Finansudvalget har krævet.

Jeg nødes her til at gøre en Bemærkning, foranlediget ved Aabningen af Rets-sagen angaaende Landmandssagen, som fandt Sted i Gaar, idet Landsdommer Rump har givet en Forklaring vedrørende Kommissionens Opfattelse af sin Myndighed ifølge Loven, som maa vække Forbavselse her i dette høje Ting. Landsdommer Rump har gjort opmærksom paa, at Loven stillede Kommissionen overfor visse Vanskeligheder, idet den saavel var en Kommission som en Ret, og at man ikke kunde ordne sig saaledes, at man kunde foretage en Kommissionsundersøgelse i retslige Former, hvorfor man havde ordnet sig paa en saadan Maade, at to af Kommissionens Medlemmer havde foretaget en Forundersøgelse, som Retten ikke havde kunnet deltage i, og at nu først Rettens Virksomhed begyndte.

Kommissionsdommer Rump har altsaa udtalt, at han opfattede Loven saaledes, at der efter denne var en Kommission, som blev at anordne som en Ret, og at den altsaa er traadt i Kraft som Ret i Gaar. Jeg gør opmærksom paa, at det har været den høje Rigsdags Opfattelse — det er udtrykt af dette Tings Ordfører —, at Meningen var, at der skulde være en Kommission, som var en Ret, saaledes at enhver af Kommissionens Undersøgelser skulde foregaa i retslige Former. Den Meddelelse, som Landsdommer Rump har givet, er derfor af en saadan Art, at man maa spørge, om Justitsministeren og Landsdommeren har konfereret om, hvorledes Loven var at forstaa, idet det dog er beklageligt, at den fra Dommerens Side er opfattet anderledes, end det var Rigsdagens Mening. Den Lejlighed, som er givet til at føre dette Spørgsmaal frem, haaber jeg ogsaa kan blive en Lejlighed for Justitsministeren til at udtale sig herom. Mange af de Vanskeligheder, som denne Sag har forvoldt, skyldes aabenbart

denne Tvedeling af Kommissionen, som ikke var Rigsdagens Mening.

Naar den højtærede Udenrigsminister imidlertid ikke har villet opfordre sine Kollleger til at meddele Finansudvalget de Oplysninger, som dette har begæret, saa er det, Ministeren har givet os her i Dag, en Partsforklaring; vi har hans Partsforklaring, men vi har ikke de andre Udtalelser til denne Sags Oplysning, og jeg beklager meget, ikke mindst for den højtærede Udenrigsministers egen Skyld, at han ikke vil medvirke til, at hans Partsforklaring stilles i Lys af de andre Oplysninger, som foreligger.

Den højtærede Minister har meddelt, at han har deltaget i Spekulationer i forskellige Konsortier, og han har meddelt, at disse har haft et patriotisk Formaal. Om dette kan der siges, hvad der saa ofte siges, at Patriotismen paakaldes meget hyppigt, naar den intet har med det, som foregaa, at gøre, og at det patriotiske i alt Fald er begrænset ved tillige at have andre Formaal. Men lad det nu være, at denne Forretning i sin Oprindelse har haft til absolut Hensigt at søge at tilbageføre tyske Aktier til Danmark, saa har den jo, efter den Maade, hvorpaa den er skildret i Undersøgelseskommissionens Erklæring, ikke haft det i sin Fortsættelse og sit hele Forløb; den kan ikke have haft det, saaledes som den er skildret, og kun nøje Oplysning om, hvorledes den er foregaaet, kunde bekræfte overfor den Maade, hvorpaa Kommissionen har skildret den, den Partsforklaring, den højtærede Udenrigsminister har givet. Ogsaa af denne Grund maatte han være interesseret i, at alle disse Oplysninger fremkom, thi saaledes som Kommissionen har skildret den, kan den ikke have haft det angivne Formaal i sit hele Forløb og sin Afslutning. I sin Fortsættelse, i sin Afslutning har det været en almindelig Konsortialspekulation med Profit for Øje og med Profit som Resultat.

Den højtærede Udenrigsminister tillod sig nogle Bemærkninger om Tonen i Oppositionen. Jeg tør sige, at jeg overfor Udenrigsministeren har været yderst maadholden i Tonen, og at Udenrigsministeren, hvis han havde staaet i et andet Parlament i en lignende Situation, vilde have været udsat for en ganske anden Tone end den, jeg har anvendt overfor ham.

Hvad jeg har fremhævet er først og fremmest det ene Forhold, at det er en uholdbar Situation, at der i det nuværende