

Øjeblikket beløber sig til en Værdi af ca. 30 Mill. Kr. aarlig, er det jo ikke ringe Interesser, der staar paa Spil."

Jeg vil gerne rette det Spørgsmaal til den højtærede Handelsminister, om han virkelig har afgivet dette Svar, som det officielle Regeringsorgan angiver at han har givet til Industriens Repræsentanter; thi dersom den højtærede Handelsminister har givet dette Svar og staar ved Indholdet af dette Svar, altsaa at det fra Czekoslovakiet er betydnet os, at der vil blive stillet Modforholdsregler i Marken med Lukning for Eksporten fra Danmark for Øje, saa at det danske Landbrugs Eksport derved udestænges fra Czekoslovakiet, staar vi i en meget alvorlig Situation, og saa forekommer det mig, at dette høje Ting har Krav paa at faa Besked desangaaende. Hvis den højtærede Handelsminister derimod ikke har udtalt sig, som det angives i Regeringsorganet, finder jeg, at det er meget graverende og meget utilbørligt, ikke alene at Regeringsorganet skriver, at han har udtalt sig, som det angives her, men ogsaa, at det ikke officielt dementeres, hvis det er forkert.

Er Forholdet det, at der fra den czechoslovakiske Regering officielt er rettet en Henvendelse til den danske Regering, hvori der trues med Modforholdsregler og endda med Lukning for den danske Landbrugseksport, hvis Skotøjsimportreguleringsloven opretholdes som hidtil? Vi har jo haft et Fortilfælde i Efteraaret i Oktober og November i dette Spørgsmaal. Da søgte den højtærede Regering ogsaa at faa denne Lov boykottet ved Henviisning til Repressalier og Trusler fra den czechoslovakiske Regering. Saa vidt jeg ved, forholdt det sig imidlertid kun saaledes, at man fra vedkommende Regerings Side protesterede imod den praktiske Fremgangsmaade, hvorpaa Loven var blevet gennemført, men ikke mod selve Realiteten, mod selve Foranstaltningen. Det var Kompensationssystemet i Modsætning til Kontingentsystemet, man var imod. Men det blev jo ændret den Gang, saaledes som det ærede Medlem Hr. Drachmann paapegede, og det var takket være, at de Konservative holdt fast og ikke lod sig dupere, at Regeringens Plan ikke kom til Udførelse. Efter alt, hvad der nu er foregaaet, Hr. Pürschels Artikel og Handelsministerens Udtalelser og de fornyede Udtalelser her fra konservativ Side, er det maaske ikke helt uberettiget, at man forholder sig en Smule skeptisk og spørger: Er der virkelig her en alvorlig udenrigspolitisk Vanskelighed, som gør, at denne Regulering ikke kan opretholdes, eller drejer det sig,

ligesom i afvigte Efteraar, ogsaa eller maaske i nok saa høj Grad om Venstres partipolitiske Hensyn?

Denne Artikel i Dagbladet „København“, er for 18. Januar, Dagen efter at Industrien indsendte sin anden Henvendelse om Cigarimportregulerings Opretholdelse til Handelsministeriet. Dagen forud havde „Berlingske Tidende“ skrevet omtrent det samme, som der stod i „København“, dog med en lille Modifikation, idet „Berlingske Tidende“ skrev, at Aarsagen til den højtærede Handelsministers Skepsis er „ikke blot den Modstand mod al Importregulering og Industribeskyttelse, der er indenfor den særlig landbrugsvenlige Fløj af Venstrepartiet, men i lige saa høj Grad et Par Protester mod Skotøjsreguleringen, som Regeringen har faaet. Den ene Protest er fra England og holdt i meget almindelige Vendinger, medens den anden Protest er fra Czekoslovakiet og holdt i truende Form. Protesten gaar ud paa, at hvis den danske Regering forlænger Importreguleringen for Skotøj, vil den czechoslovakiske Regering udstede Forbud mod Indførsel i Czekoslovakiet af danske Varer — og den mener hermed at kunne skade det danske Landbrug for en Sum af 30 Mill. Kr. aarlig!“ Saa kommenterer „Berlingske Tidende“ Handelsministerens Udtalelser og siger: „Man skal derfor ikke lade sig skræmme alt for stærkt. Men Handelsministeren er altsaa blevet betænkelig — og den Madsen-Mygdalske Fløj har faaet frisk Vind i Sejlene til en Fart mod Importreguleringen. Og det er med fuld Berettigelse, at baade Fabrikanterne og Arbejderne allerede nu søger at gøre Ministeren klart, hvad der staar paa Spil, hvis Importreguleringen for Skotøj ikke forlænges“.

Der er altsaa i „Berlingske Tidende“ den Modifikation i Forklaringen, som ikke findes i „København“, at der ogsaa er venstre-agrarpolitiske Interesser med i Spillet, som altsaa i og for sig ikke vedrører Spørgsmaalet om Czekoslovaikiets Forhold til Danmark, for saa vidt de er af rent indre-partipolitisk Natur. Jeg vil altsaa gerne rette det Spørgsmaal til den højtærede Handelsminister, om han vil give dette Ting et klart Svar, en tydelig Forklaring af, hvorledes det i Virkeligheden forholder sig med Czekoslovakiet. For Forholdet skulde vel ikke være det, at det egentlige Urocentrum i dette Spørgsmaal er at søge der, hvor det ærede Medlem Hr. Rode ved foregaaende Lejlighed har antydnet, at det muligvis er at søge, nemlig paa det danske Gesandtskab