

ærede Medlem Hr. Borgbjerg, da han rettede Beskyldninger mod den daværende Justitsminister, nøjagtig den samme Taktik, som man nu anvender overfor ham. Jeg har citeret af Rigsdagstidenden, hvad Forsvarsministeren sagde, hvorledes man stemplede det ærede Medlem Hr. Borgbjerg som en umulig Mand, som en død Mand. Man sagde, at det var en Bagvaskelseskampagne, han havde paabegyndt, og at der burde træffes de skarpeste Forholdsregler mod at have en saadan Mand siddende i den danske Rigsdag. Det gav Bagslag, ubehagelige Bagslag. Alberti var vel i Stand til i lang Tid at skjule for Offentligheden, hvorledes Stillingen var, men det gik jo ikke i Længden. Jeg advarer Venstre mod at lade det ærede Medlem Hr. Knud Kristensen nu være dets Ordfører i denne Sag, lade hans Ord om, hvad der er ret og rimeligt i det Forhold, her drøffes, være det afgørende. Det kan Venstre ikke være tjent med. Det fremgik klart og tydeligt af det ærede Medlem Hr. Knud Kristensens Udtalelser, at Venstre — hvis man kan gaa ud fra, at han taler paa Venstres Vegne — nu i Virkeligheden staar paa dette Standpunkt, at man meget vel kan foretage saadanne Spekulationer, som Hr. Cold har været inde i, og at det er ganske ubeføjet at kræve Lovgivningsmagten frem for at sætte en Bom for noget saadant i Fremtiden. Jeg vover at paastaa, at den Tale vilde hverken det ærede Medlem Hr. Knud Kristensen eller den højtærede Justitsminister eller nogen anden af Venstre have holdt i September Maaned, da Rekonstruktionsloven var til Behandling i dette høje Ting. Da lød Talen helt anderledes, da krævede man netop Forholdsregler mod en Gentagelse af det, man her stod overfor, og jeg vover at paastaa, at hvis man paa det Tidspunkt havde faaet forelagt det, som nu foreligger fuldt oplyst, at den nuværende Udenrigsminister havde været selve Etatsraad Glückstadt's Medkontrahent i et Spekulationskonsortium, at han sammen med Hr. Glückstadt havde spekuleret i sit eget Selskabs Aktier, saa vilde man ikke under nogen Form, hverken paa den ene eller den anden Maade, have vovet at tage det i Forsvar. Naar man gør det nu, saa er det, fordi man har faaet Hr. Cold i sin Midte som Udenrigsminister.

Det springende Punkt i denne Sag er den Forandring, vi staar overfor fra September til nu, Ændringen i Venstres Opfattelse af, hvad der skal gøres eller ikke gøres, hvad der er tilladeligt eller ikke tilladeligt. I en Situation som denne, hvor hele Landmandsbankens Forhold endnu er

uopklaret, og vi maaske kan komme til at staa overfor nye økonomiske Vanskeligheder Banken vedrørende, er det skæbnesvangert at have det Forhold fastslaet, at en blandt dem, der har staaet Landmandsbankens Spekulationer nærmest, er selve Udenrigsministeren i Udrensningsministeriet. Det er det afgørende, det springende Punkt i denne Sag, og det kommer man ikke udenom ved Talemaader. Den eneste Maade, hvorpaa Venstre kan komme udenom dette generende Forhold, er at lade Hr. Cold gaa ud af Ministeriet.

Holstein: Hvis man af al den Udenomstale, der nu i tre Dage har lydt fra det ærede Medlem Hr. Knud Kristensen, fra den højtærede Justitsminister og fra det ærede Medlem Hr. Pürschel — det er jo de eneste tre, der har talt Regeringsmajoritetens Sag i dette Spørgsmaal (*Fimholt*: Martin Hansen!), ja, hvis man regner den Tale med som et Indlæg i Debatten —, skulde gøre Forsøg paa at uddrage et reelt Argument overfor al den Kritik, der fra anden Side er fremsat overfor Regeringen i denne Sag, det specielle Cold-Spørgsmaal og Spørgsmaalet om Kommissionen i Almindelighed, saa finder jeg kun et eneste, og det er et Argument, som Regeringsmajoriteten har anvendt mange Gange med utvivlsomt Held, nemlig dette: vi har 7 Stemmers, eller maaske kun 5 Stemmers Majoritet i denne Sal. Men det er et af de Argumenter, der er bedst egnet til at bringe det parlamentariske System i Miskredit, for det har nemlig intet med ægte Parlamentarisme at gøre. Og hvis de ærede Medlemmer og den højtærede Justitsminister tror, at denne Sag kan løses, og at Kritikken kan gendrives udelukkende med det Svar, saa kan jeg forsikre dem, at de tager fejl.

Rode: Forhandlingerne sluttede i Gaar med, at nogle Spørgsmaal var rettet til den højtærede Justitsminister. Tingets Praksis med Hensyn til Forhandlingernes Afbrudelse befriede Ministeren for at besvare disse Spørgsmaal umiddelbart. Jeg havde imidlertid ventet, at han havde besvaret dem under de Timer, Forhandlingen har taget hidtil. Det er ikke sket, og jeg skal derfor til sidst stille disse samme Spørgsmaal igen.

Forinden har jeg, efter at nu Fortrykket af Ministerens Udtalelser foreligger, en Bemærkning at gøre til ham angaaende hans Skildringer af Undersøgelseskommis-